

А. Э. Терехов

Институт восточных рукописей РАН

DOI 10.69538/PV.2024.26.67.008

## ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ДЛИТЕЛЬНОСТИ ИСТОРИИ И ЗАРОЖДЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ ДЕСЯТИ ЭР (*ши цзи* 十紀) В КИТАЕ В ПЕРИОД ОТ ПОЗДНЕЙ ХАНЬ ДО ТАН

### ВВЕДЕНИЕ

Концепция Десяти эр (*ши цзи* 十紀), циклопических периодов, на которые подразделялась древняя история, а точнее — насчитывающий 2 760 000 лет период от разделения Неба и Земли до поимки чудесного зверя цилиня 麒麟, якобы случившейся в 481 г. до н. э., является одной из маргинальных, но в то же время достаточно заметных в традиционной китайской историографии. Она сформировалась в период Поздней (Восточной) Хань (漢, 25—220) и впервые была зафиксирована в т. н. апокрифических текстах (*чэнь вэй* 讖緯), в частности — в «И цянь цзао ду» (易乾鑿度 «Перемены: Протерение нормальной [стеzi в соответствии с гексаграммой] Цянь») и «Чунь цю юань мин бао» (春秋元命苞 «Вёсны и осени: Бутоны изначального повеления»), составленных, по-видимому, в первой половине I в. Тем не менее окончательное ее оформление можно отнести к чуть более позднему периоду — первой половине II в., когда, судя по всему, был составлен еще один апокрифический текст — «Чунь цю мин ли сюй» (春秋命歷序 «Вёсны и осени: Последовательность периодов [правления, установленных Небесным] повелением»). Вероятно, именно в этом памятнике концепция Десяти эр, изначально развивавшаяся, насколько можно судить, в рамках календарной науки, впервые была применена для структурирования истории<sup>1</sup>.

В то же время фрагментарность источников (а подавляющее большинство апокрифических текстов и, в частности, те, о которых идет речь, не дошли до наших дней) не позволяет реконструировать ее во всей полноте: мы вынуждены довольствоваться преимущественно косвенными свидетельствами, и основанные на них выводы остаются во многом гипотетическими. Так, мы не можем быть уве-

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом см. в ст.: Терехов А. Э. Представления о длительности истории и зарождение концепции Десяти эр (*ши цзи* 十紀) в Китае эпохи Хань // Петербургское востоковедение: альманах: Festschrift в честь М. Е. Кравцовой. СПб., 2023. С. 238—262.

ренными даже в изначальной последовательности эр и их названиях: в «Мин ли сюй» упомянуты (причем в различных фрагментах, не позволяющих расположить их в хронологическом порядке) только три из них<sup>1</sup>. Стандартным считается их порядок, приведенный в «Сань хуан бэнь цзи» (三皇本紀 «Основные анналы Тройих августейших») из «Ши цзи со инь» (史記索隱 «Поиск сокрытого в "Записях историографа"») Сыма Чжэня (司馬貞, 679—732). Согласно этому источнику, первая из них называлась Цзю-тоу 九頭, вторая — У-лун 五龍, третья — Шэ-ти 攝提, четвертая — Хэ-ло 合維, пятая — Лянь-тун 連通 (тж. Лянь-бу 連逋), шестая — Сюй-мин 序命 (тж. 敘命), седьмая — Сю-фэй 脩蜚 (тж. Сюнь-фэй 循蜚), восьмая — Инь-ти 因提 (тж. Хуэй-ти 回提), девятая — Шань-тун 禪通, а десятая — Лю-ци 流訖 (тж. Лю-хэ 流紇)<sup>2</sup>.

Однако, несмотря на недостаток сведений о форме, в которой концепция Десяти эр была представлена в апокрифах, связанные с ней представления могут быть частично реконструированы на основе ряда источников, созданных в период со второй половины Поздней Хань и до середины эпохи Тан (唐, 618—907), авторы которых разделяли, разрабатывали, дополняли или критиковали ее. И хотя большинство из этих текстов также было утрачено и сохранилось лишь в виде отдельных фрагментов, подробный их анализ позволяет существенно дополнить те сведения, которые нам удастся почерпнуть из апокрифов.

Кроме того, среди сочинений, созданных в этот период, есть и такие, составители которых, насколько можно судить, не разделяли концепции Десяти эр, но в то же время не принимали и «классической» версии древнейшей истории, восходящей к «Ши цзи» (史記 «Записки историографа») Сыма Цяня (司馬遷, 145/135—86? гг. до н. э.) и развитой в ряде последующих работ, важнейшей из которых является «Ши цзин» (世經 «Канон поколений») Лю Синя (劉歆,

<sup>1</sup> Терехов А. Э. Указ. соч. С. 257—260.

<sup>2</sup> Бу «Ши цзи» (補《史記》 Дополнение к «Записям историографа») / Сост. Сыма Чжэнь 司馬貞 // Вэньюаньгэ сыку цюаньшу (文淵閣四庫全書 Полное собрание книг четырех хранилищ из павильона Хранилища изящной словесности). Тайбэй, 1986. Т. 244. С. 966; ср.: Терехов А. Э. Указ. соч. С. 253; Сыма Цянь. Исторические записки: («Шицзи»). Т. I / Пер. с кит. и коммент. Р. В. Вяткина и В. С. Таскина. Вступит. ст. М. В. Крюкова. М., 1972. С. 348; Вэй шу цзи чэн (緯書集成 Собрание апокрифических книг) / Сост. Ясуй Ко:дзан 安居香山 и Накамура Сё:хати 中村璋八. В 3 т. Шицзячжуан, 1994. С. 885; Лян Хань цюань шу (兩漢全書 Полное собрание книг двух Хань) / Гл. ред. Дун Чжи-ань 董治安. В 36 т. Цзинань, 2009. С. 19440. В то же время не исключено, что Сыма Чжэнь заимствовал названия эр не из «Мин ли сюй» и не из «Юань мин бао», цитату из которого он приводит непосредственно перед их перечислением, а из какого-то другого источника — например, из «Гуан я» (см. далее).

ок. 50 до н. э.—23 н. э.). Хотя длительность истории по версии этих текстов не достигала двух с лишним миллионов лет, как в концепции Десяти эр, она в то же время значительно превышала порог в несколько тысячелетий, характерный для «классической» схемы.

Как уже отмечалось<sup>1</sup>, данная тема все еще достаточно слабо разработана в современной китайской науке и практически не затрагивается в западных и отечественных исследованиях. Таким образом, в данной статье будут впервые подробно рассмотрены свидетельства затрагивающих тему легендарной древности текстов II—VIII вв. и сделаны некоторые выводы о развитии «неортодоксальных» представлений о древнейшей истории Китая в этот период.

### 1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ДЛИТЕЛЬНОСТИ ИСТОРИИ И ДЕСЯТИ ЭРАХ ВО II—III ВВ.

Первое из неапокрифических сочинений, упоминающих эры, а также первая известная нам попытка вписать в связанную с ними схему выдающихся правителей древности принадлежит великому ханьскому канонисту Чжэн Сюаню (鄭玄, 127—200). В одном из фрагментов его ныне утраченного произведения «Лю и лунь» (六藝論 «Рассуждения о шести [канонических] дисциплинах»), процитированном в составленном под руководством величайшего конфуцианца начала эпохи Тан Кун Ин-да (孔穎達, 574—648) «Ли цзи чжэн и» (禮記正義 «Выправленный смысл "Записей о ритуале"»), сообщается следующее:

После Суй-хуана прошло шесть эр, [на протяжении которых сменилась] девяносто одна династия (*дай* 代), вплоть до [момента, когда] Фу-си впервые создал поучение из десяти слов<sup>2</sup>.

遂皇之後，歷六紀九十一代，至伏羲始作十言之教<sup>3</sup>。

<sup>1</sup> Терехов А. Э. Указ. соч. С. 239—241.

<sup>2</sup> Под титулом С у й - х у а н 遂皇 в данном случае выступает персонаж, более известный как Суй-жэнь 燧人 (гж. 遂人), по некоторым версиям относившийся к числу Трех августейших (*сань хуан* 三皇) — древнейших правителей Поднебесной. Ф у - с и 伏羲 — древний монарх, который также включается в число Трех августейших, причем обычно (но, очевидно, не в данном случае) — в качестве первого из них.

<sup>3</sup> Ли цзи чжэн и (禮記正義 Выправленный смысл «Записей о ритуале») / Комм. Чжэн Сюань 鄭玄, Кун Ин-да 孔穎達. В 4 т. Пекин, 2000. Цз. 1. С. 2; ср: Цзы чжи тун цзянь вай цзи (資治通鑑外紀 Анналы, [оставшиеся] за пределами «Всеобщего зеркала, управлению помогающего») / Сост. Лю Шу 劉恕 // Цзы чжи тун цзянь (資治通鑑 Всеобщее зеркало, управлению помогающее). Шанхай, 1987. Т. 2. Цз. 1. С. 2.

Из цитаты неясно, о каких именно эрах идет речь, однако комментарий Фан Шу-цзи 方叔機<sup>1</sup> поясняет, что имеются в виду первые шесть, а также указывает число правивших на протяжении каждой из них династий: в эру Цзю-тоу — одна, У-лун — пять, Шэ-ти — семьдесят две, Хэ-ло — три, Лянь-тун — шесть, а Сюй-мин — четыре, что в результате и дает девяносто одну династию, о которых говорит Чжэн Сюань<sup>2</sup>. Таким образом, оказывается, что уже к концу II в. существовали представления о количестве родов, правивших на протяжении каждой из Десяти эр. С учетом того, что Чжэн Сюань едва ли стал бы выдумывать подобную информацию, можно предположить, что она содержалась в апокрифических текстах и, возможно, изначально присутствовала в «Мин ли сюй», но была утрачена впоследствии.

Кроме того, если верить комментарию Фан Шу-цзи, получается, что Чжэн Сюань относил правление Суй-хуана к первой эре или даже к периоду до нее. Очевидно, именно такого рода соображения заставили Кун Ин-да предположить, что «Жэнь-хуан<sup>3</sup> — это и есть Суй-хуан» (*Жэнь хуан цзи суй хуан е 人皇即遂皇也*)<sup>4</sup>, хотя других предпосылок для подобного отождествления, насколько мне известно, в древних текстах не содержится.

Интересно, что в том же «Ли цзи чжэн и» содержится другая версия приведенной выше цитаты: «От Суй-жэня до Фу-си [сменилось] сто восемьдесят семь династий»<sup>5</sup>. Таким образом, число династий увеличивается более чем в два раза. Эта версия дает повод усомниться в верности комментария Фан Шу-цзи и предположить, что Чжэн Сюань имел в виду не первые шесть эр, а, например, эры со второй по седьмую, что позволило бы снять проблему с отождествлением Суй-жэня и Жэнь-хуана. Тем не менее против этой гипотезы говорит встречающаяся в некоторых источниках фраза о том, что «до Фу-си [было] шесть эр, а после — три эры», подразумевающая, что период правления Фу-си пришелся на седьмую эру<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Время жизни Фан Шу-цзи неизвестно; более того, в дошедших до нас источниках его имя не упоминается ни в каком ином контексте.

<sup>2</sup> Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 2; ср.: Цзы чжи тун цзянь вай цзи. Цз. 1. С. 2.

<sup>3</sup> Жэнь-хуан (人皇 Августейший Человека) — легендарный монарх, включавшийся, наряду с двумя предшествующими государями — Тянь-хуаном (天皇 Августейший Неба) и Ди-хуаном (帝皇 Августейший Земли) — в одну из версий когорты Трех августейших.

<sup>4</sup> Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 2.

<sup>5</sup> 燧人至伏羲一百八十七代 (Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 21; ср.: Цзы чжи тун цзянь вай цзи. Цз. 1. С. 2).

<sup>6</sup> 伏羲前六紀後三紀 (Шан шу чжэн и 尚書正義 Выправленный смысл «Древнейших писаний») / Коммент. Кун Ань-го, Кун Ин-да. В 2 т. Пекин, 2000. Цз. 1, с. 4; Цзы чжи тун цзянь вай цзи. Цз. 1. С. 3).

С другой стороны, данное расхождение в количестве династий практически невозможно объяснить случайным искажением текста, что позволяет говорить о сознательном исправлении. Это, в свою очередь, дает возможность предположить, что изначально в трактате Чжэн Сюаня говорилось о 187 династиях, однако это число было заменено на 91 комментатором Фан Шу-цзи — с тем чтобы соотнести его с доступной ему информацией о количестве династий, правивших на протяжении каждой из первых шести эр. В таком случае можно говорить о том, что приведенные Фан Шу-цзи данные впервые появляются в эпоху Лючао (六朝 Шесть царств, 221—589), на которую, судя по всему, и пришлось время его жизни.

Первая половина этого периода (эпохи Саньго (三國 «Троецарствие», 221—280) и Цзинь (晉 265—420)) стала временем активного развития изложенных в апокрифических текстах представлений о «расширенной» истории и Десяти эрах. Кроме того, можно утверждать, что именно в это время они прочно укоренились в китайской традиции.

Так, одним из *loci classici* для последующих упоминаний о Десяти эрах стал пассаж из словаря «Гуан я» (廣雅 «Расширение [словаря "Приближение к] классике»)), составленного жившим в царстве Вэй (魏, 221—265) Чжан И (張揖, II—III вв.) ок. 230 г. Об этой концепции говорится во втором параграфе раздела, посвященного Небу:

От разделения и установления Неба и Земли и [времени правления] Тянь-хуана до четырнадцатого года [правления] луского Айгуна (481 г. до н. э. — А. Т.) насчитывается 2 760 000 лет. [Они] разделяются на десять эр, [которые называются] Цзю-тоу, У-лун, Тинти 挺提, Хэ-сюн 合雄, Цзянь-тун 建通, Сюй-мин, Сю-бэй 脩輩, Иньти, Шань-тун и Лю-цзи 流記.

天地辟設人皇以來至魯哀公十有四年積二百七十六萬歲分為十紀，曰九頭、五龍、挺提、合雄、建通、序命、脩輩、因提、禪通、流記<sup>1</sup>。

Хотя принципиально новой по сравнению с упомянутыми выше апокрифическими текстами информации здесь не сообщается, сам факт включения концепции Десяти эр в словарь свидетельствует об ее утверждении в интеллектуальной сфере. Кроме того, стоит отметить, что Чжан И включает в число Десяти эр (очевидно, в первую из них) правление Тянь-хуана (и, следовательно, взошедшего на престол после него Ди-хуана), а не только Жэнь-хуана, как в ряде других текстов. Что же касается названий эр, не совпадающих с

<sup>1</sup> Гуан я (廣雅 Расширение [словаря «Приближение к] классике») / Сост. Чжан И 張揖 // Вэньюаньгэ сыку цюаньшу. Т. 221. Цз. 9. С. 458.

указанными в других источниках, то они могут являться как результатом ошибок переписчиков или следствием вариативности еще не установившихся до конца написаний, так и их изначальными названиями, искаженными впоследствии<sup>1</sup>.

При этом в «Ли цзи чжэн и» и «Сяо сюэ гань чжу» (小學紺珠 «Пурпурная жемчужина малого учения», XIII в.) цитируется еще одна фраза из этого сочинения, в современной его версии отсутствующая: «Одна эра — 276 000 лет»<sup>2</sup>. Помимо этого, в предисловии к «Шан шу чжэн и» (尚書正義 «Выправленный смысл "Древнейших писаний"») приводится еще одно высказывание Чжан И, в котором говорится о времени жизни Цан-цзе 蒼頡, легендарного создателя китайской письменности: «Цан-цзе был [из числа] императоров и царей, жил в эру Шань-гун»<sup>3</sup>. Таким образом, можно предположить, что во времена Чжан И уже существовало по крайней мере некоторое представление о том, какие правители относились к тем или иным эрам.

Любопытная информация об эрах содержалась в не дошедших до нас сочинениях «Гун ли» (通歷 «Всепроницающая последовательность [исторических периодов]») и «Ди ван у юнь ли нянь цзи» (帝王五運歷年記 «Погодные записи о последовательности [правления] императоров и царей [в соответствии с] круговоротом Пяти [стихий]»). Их автором, скорее всего, являлся Сюй Чжэн (徐整, III в.), занимавший пост министра великого постоянного (тай чан цин 太常卿; отвечал за жертвоприношения в храме предков правящей династии) в царстве У (吳, 222—280) и более известный как составитель

<sup>1</sup> Стоит отметить, что в редакции «Гуан я», подготовленной Ван Нянь-сунем (王念孫, 1744—1832), названия эр приведены в соответствии с данными других памятников. См.: Гуан я шу чжэн. Цз. 9а. С. 279.

<sup>2</sup> 紀二十七萬六千年。 (Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 2; Цз. 21. С. 178; Сяо сюэ гань чжу 小學紺珠 Пурпурная жемчужина малого учения / Сост. Ван Ин-линь 王應麟 // Вэньюаньгэ сыку цюаньшу. Т. 948. Цз. 5. С. 484). В современной версии «Ли цзи чжэн и» длительность эры в обоих случаях указана как «267 000 лет», однако в первом из них изначально говорилось о 276 000 лет (Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 2, примеч. 3). Исходя из общей длительности десяти эр — 2 760 000 лет, — можно предположить, что более правилен последний вариант.

<sup>3</sup> 蒼頡爲帝王，生於禪通之紀 (Шан шу чжэн и. Цз. 1. С. 3). Эта фраза отсутствует в «Гуан я» и восходит, по-видимому, к одному из других, ныне утраченных сочинений Чжан И — скорее всего, к «Пи цан» (埤蒼 «Дополнение к "Цан[-цзе]"») в трех цзюанях, упомянутом в библиографическом трактате «Суй шу» (隋書 «Книга [об истории эпохи] Суй») (Суй шу 隨書 Книга [об истории эпохи] Суй) / Сост. Вэй Чжэн 魏徵 и др. В 6 т. Пекин, 1982. Цз. 32. С. 942). О Цан-цзе и его восприятии в древнекитайской историографической традиции подробнее см. в *Терехов А. Э. О статусе Цан Цзе в легендарной истории Китая // Международные отношения и диалог культур. 2020. № 8. С. 235—255.*

другого ныне утраченного сочинения, «Сань у ли цзи» (三五曆記 «Записи о последовательности [правлений] Трех [августейших] и Пяти [императоров]»), также посвященного легендарному периоду китайской истории<sup>1</sup>. В то же время эта атрибуция неоднозначна. В случае с «Тун ли» проблема заключается в том, что известны еще по крайней мере две книги с таким названием: одна из них, ныне утраченная, была написана Ли Жэнь-ши (李仁實, VII в.), а вторая, также известная как «Тун цзи» (通紀 «Всепроницающие анналы»), была составлена Ма Цзуном (馬總, ум. 823) и дошла до наших дней, однако первые три ее цзюани, в которых, по-видимому, описывались события с древности до начала эпохи Цзинь, были утрачены. Что же касается сочинения «Ди ван у юнь ли нянь цзи», то достоверные сведения о его авторстве отсутствуют. Вероятно, оно идентично книге «Хунь тянь ди ван у юнь ли нянь цзи» (渾天帝王五運歷年紀 «Погодные анналы [соответствующей] круговороту Пяти [стихий] последовательности императоров и царей, [правивших по воле] всеобъемлющего Неба»), упомянутой в библиографическом своде трактата «Тун чжи» (通志 «Всепроницающие трактаты») жившего в эпоху Сун (宋, 960–1279) Чжэн Цяо (鄭樵, 1104—1162)<sup>2</sup>. Ее авторство там также не указано, однако она помещена в раздел «Юнь ли» (運歷 «Последовательность [правлений согласно] круговороту [Пяти стихий]») между приписываемыми Сюй Чжэну «Сань у ли цзи» и «Тун ли», что может указывать если не на общего составителя, то по крайней мере на содержательную близость этих текстов, которая подтверждается сопоставлением сохранившихся фрагментов «Ди ван у юнь ли нянь цзи» и «Сань у ли цзи». Все эти обстоятельства, а также тот факт, что работы Ли Жэнь-ши и Ма Цзун в библиографическом своде «Тун чжи» отнесены к другому разделу («Цзи лу» (紀錄 «Анналы и [прочие] записи»))<sup>3</sup>, позволяют с высокой долей уверенности предположить, что «Тун ли», о котором идет речь, принадлежит кисти Сюй Чжэна, а «Ди ван у юнь ли нянь цзи» если и не составлено тем же автором, то по крайней мере относится к той же эпохе.

В сунской энциклопедии «Ши у цзи юань» (事物紀原 «Начала и истоки явлений и вещей»), составленной Гао Чэном (高承, XI в.), об этих текстах сказано:

<sup>1</sup> Данная работа получила достаточно широкую известность благодаря наиболее раннему из дошедших до нас упоминаний о Пань-гу 盤古, воспринимавшемся в качестве первочеловека и создателя мироздания. Кроме того, в сохранившихся фрагментах этого сочинения сообщается о Тянь-хуане, Ди-хуане и Жэнь-хуане, однако об эрах не говорится.

<sup>2</sup> Тун чжи (通志 Всепроницающие трактаты) / Сост. Чжэн Цяо 鄭樵. В 3 т. Пекин, 1987. Цз. 65. С. 773.

<sup>3</sup> Там же.

[Согласно] «Всепроницающей истории» и «Погодным записям о периодах [правления] императоров и царей [в соответствии с] круговоротом Пяти [стихий]», после Жэнь-хуана были эры Пяти фамилий, Четырех фамилий, Семи фамилий и Двенадцати фамилий.

《通曆》洎《帝王五運歷年記》，人皇之後有五姓、四姓、七姓、十二姓紀<sup>1</sup>。

Если свериться с комментарием к «Лю и лунь», то получается, что «эра Пяти фамилий» — это эра У-лун, а «эра Четырех фамилий» — Сюй-мин. В то же время сведений об эрах, на протяжении которых правило бы семь (*ци* 七) или двенадцать (*ши эр* 十二) фамилий, ни в каких других источниках не содержится. Соответственно, здесь мы, скорее всего, имеем дело с ошибкой: вероятно, предпоследний знак *син* 姓 («фамилия») попал в текст случайно; в действительности речь шла о семидесяти двух (*ци ши эр* 七十二) фамилиях, что совпадает с приведенным в комментарии к «Лю и лунь» числом «династий», правивших на протяжении эры Шэ-ти. При этом любопытна последовательность, в которой перечислены эры в данном фрагменте. Если предположить, что в первоисточниках они шли в том же порядке, получится, что вслед за второй эрой (У-лун, «эра Пяти фамилий») шла шестая эра (Сюй-мин, «эра Четырех фамилий») и только потом третья (Шэ-ти, «эра Семидесяти двух фамилий»). Данная последовательность в других известных нам памятниках не встречается, так что ее источник неизвестен.

Насколько можно судить, упоминались эры и в одном из наиболее влиятельных исторических сочинений эпохи Лючао — «Ди ван ши цзи» (帝王世紀 «Анналы поколений императоров и царей») Хуанфу Ми (皇甫謐, 215—282). Этот текст также был утрачен и ныне известен лишь по извлечениям. Об эрах говорится лишь в одном его фрагменте, сохранившемся в тексте составленного Цао Сянем (曹憲, 541—645) комментария к «Гуан я» — «Бо я инь» (博雅音 «Звучание [слов в] "Обширной [версии словаря 'Приближение к] классике'"»):

От разделения и установления Неба и Земли [и времен] Жэнь-хуана вплоть до второго года [правления государя царства] Вэй [под девизом] Сянь-си 咸熙 (265 г. — *A. T.*) всего [сменилось] 272 династии (*дай* 代), насчитывающие 2 760 745 лет. [Этот период] разделяется на десять эр [от] первой, [которая] называется Цзю-тоу, вплоть до десятой, [которая называется] Лю-цзи 流記.

自天地闢設人皇以來迄魏咸熙二年，凡二百七十二代，積二百七十六萬七百四十五年，分為十紀，一曰九頭至十流記<sup>1</sup>。

<sup>1</sup> Ши у цзи юань (事物紀原 Начала и истоки явлений и вещей) / Сост. Гао Чэн 高承. Пекин, 1989. Цз. 2.8. С. 65.

Хотя никаких подробностей об эрах в этом пассаже не сообщается, он позволяет утверждать, что Хуанфу Ми не только был знаком с концепцией Десяти эр, но и использовал ее для периодизации истории, причем не только древнейшей, но и последующей: он, по-видимому, не разделял представленную в других памятниках идею о том, что последняя эра закончилась с поимкой цилиня (хотя, очевидно, и признавал, что она случилась спустя ровно 2 760 000 лет после разделения Неба и Земли), и считал, что в III в. она все еще продолжается. В этой связи характерно, что в данном фрагменте отсутствует стандартная для предшествующих работ фраза об одинаковой длительности отдельных эр: в этом можно увидеть свидетельство того, что Хуанфу Ми воспринимал концепцию Десяти эр не как формальную схему, но как реальную хронологию. О том же говорит и указание точного числа правивших на протяжении этого периода династий. К сожалению, источник приведенных данных неизвестен, однако они могли бы в целом подтвердить высказанное выше предположение о том, что изначально в «Лю и лунь» говорилось именно о 187 династиях: если бы Хуанфу Ми основывался на данных, приведенных в комментарии Фан Шу-цзи, согласно которым за первые шесть эр на престоле сменился 91 род, получилось бы, что на протяжении последних четырех эр правило непропорционально большее число династий — 181<sup>2</sup>. В то же время, если опираться на вариант этого сочинения, в котором говорится о 187 династиях, таких получается 85, что выглядит более правдоподобным.

С другой стороны, еще в одном фрагменте «Ди ван ши цзи» сказано, что «род Суй-жэня пресекся, и его сменил род Бао-си 包犧 (т. е. Фу-си. — А. Т.)»<sup>3</sup>. Таким образом, получается, что, по версии Хуанфу, Ми Суй-жэнь и Фу-си правили непосредственно друг за

<sup>1</sup> Бо я инь (博雅音 (Звучание [слов в] «Обширной [версии словаря "Приближение к] классике"»)) / Сост. Чжан И 張揖, коммент. Цао Сяня 曹憲 // Сюйсю сыку цюань-шу 續修四庫全書 (Продолжение «Полного собрания книг четырех хранилищ»). Шанхай, 2002. Т. 191. Цз. 9. С. 411; ср.: Ди ван ши цзи цзи цунь (帝王世紀輯存 Свод сохранившихся [фрагментов] «Анналов императоров и царей»)/ Сост. Хуанфу Ми 皇甫謐, ред. Сюй Цзун-юань 徐宗元. Пекин, 1964. Цз. 1. С. 2.

<sup>2</sup> С учетом данных о числе династий восьмой и девятой эры, приведенных в других памятниках этой эпохи (13 и 16 родов соответственно, см. далее), а также того, что на протяжении последней эры (если считать, что она начинается с Хуан-ди) правили порядка 11 родов (точное число может варьироваться в зависимости от историографических взглядов конкретного автора), получается, что на протяжении одной только седьмой эры правили более 150 родов.

<sup>3</sup> 燧人氏沒，包犧氏代之 (Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 2; Цзы чжи тун цзянь вай цзи. Цз. 1. С. 3; Лу ши цзяо чжу (路史校注 «Грандиозная история» со сверкой и комментарием) / Сост. Ло Ми 羅泌, ред. Ван Янь-кунь 王彥坤. Пекин, 2023. Цз. 5. С. 140; ср. Ди ван ши цзи цзи цунь. Цз. 1. С. 3).

другом, что заметно осложняет попытки соотнесения последовательности правителей в версии Хуанфу Ми со взглядами Чжэн Сюаня<sup>1</sup>. Таким образом, не исключено, что они попросту опирались на различные источники, и в таком случае попытки сопоставления указанного в их сочинениях числа династий нерелевантны.

Важный этап развития представлений о Десяти эрах зафиксирован в памятнике «Дань ху шу» (丹壺書 «Книга киноварного чайника»). Данных о его авторстве и времени создания не сохранилось, однако книга с похожим названием — «Дань ху цзин» (丹壺經 «Канон киноварного чайника»; в переводе Е. А. Торчинова — «Канон чайника с киноварным эликсиром») — упоминается в перечне даосских сочинений, приведенном в «Баопу-цзы» (抱朴子 «Трактат мудреца, объемлющего простоту») Гэ Хуна (葛洪, 283—343)<sup>2</sup>. Если предположить, что речь идет об одном и том же тексте (что, впрочем, вовсе не обязательно, особенно с учетом разночтений в названии<sup>3</sup>), время его создания можно отнести к III в. Этот текст также

<sup>1</sup> В собрании сохранившихся фрагментов «Ди ван ши цзи» эта цитата имеет продолжение: «От Тянь-хуана до Суй-хуана [правила] девяносто одна династия [общей продолжительностью] 182 760 лет» (自天皇至燧皇九十一代，一百八萬二千七百六十年) — Ди ван ши цзи цзи цунь. Цз. 1. С. 3. Подобные сведения могли бы еще сильнее запутать ситуацию. И тем не менее, в то время как первая часть этого пассажа встречается в качестве цитаты из сочинения Хуанфу Ми во многих произведениях, причем следом за ней в некоторых из них идет совсем другой текст (см., например: Тай пин юй лань (太平御覽 Высочайше одобренная [энциклопедия, составленная в годы] Тай-пин) / Сост. Ли Фан 李昉 и др. В 4 т. Пекин, 1985. Цз. 78. С. 364), вторая приводится только в одном из них (Цзы чжи тун цзянь вай цзи. Цз. 1. С. 3). Кроме того, в первой части цитаты говорится о Суй-жэне, а во второй он же назван Суй-хуаном, притом что в других сохранившихся фрагментах «Ди ван ши цзи» он, насколько мне известно, никогда под таким именем не фигурирует. С учетом этого можно предположить, что в действительности цитатой из «Ди ван ши цзи» является только первая часть этого фрагмента, в то время как вторая отношения к этому тексту не имеет.

<sup>2</sup> Баопу-цзы нэй пянь цзяо ши (抱朴子內篇校釋 «Внутренние» главы "[Трактата] мудреца, объемлющего простоту", со сверкой и разъяснениями) / Сост. Гэ Хун 葛洪, ред. Ван Мин 王明. Пекин, 1996. Цз. 19. С. 334; ср. Гэ Хун. Баопу-цзы / Пер. с кит., коммент., предисл. Е. А. Торчинова. СПб., 1999. С. 301; Сюй Сюй-шэн 徐旭生. Чжунго гуши дэ чуаньшо шидай (中國古史的傳說時代 Легендарный период древней истории Китая). Пекин, 1985. С. 249; Чэнь Цзя-ци 陳嘉琪. Нань Сун Ло Ми «Лу ши» шангу чуаньшо яньцзю (南宋羅泌《路史》上古傳說研究 Исследование преданий о глубокой древности, [содержащихся в] «Грандиозной истории» южносунского Ло Ми). Пекин, 2018. С. 92, примеч. 4; С. 135.

<sup>3</sup> Комментаторы «Баопу-цзы» отмечают, что в некоторых версиях текста вместо иероглифа ху (壺 «чайник») в названии книги стоит отдаленно похожий по написанию знак тай (臺 «терраса») (Баопу-цзы нэй пянь цзяо ши. Цз. 19. С. 341. Примеч. 42).

был утрачен и сейчас представлен лишь несколькими цитатами, содержащимися в «Лу ши» (路史 «Грандиозная история») южносунского Ло Ми (羅泌, 1131—1189/1203)<sup>1</sup>. В одной из них приводятся перечни родов, правивших на протяжении восьмой и девятой эр — Инь-ти и Шань-тун, — причем для каждого из них указано число «поколений» (世世)<sup>2</sup>. Так, за период эры Инь-ти на престоле, по версии «Дань ху шу», сменилось 13 родов, насчитывающих в общей сложности 68 поколений<sup>3</sup>. Названия этих родов заимствованы из различных частей «Чжуан-цзы» (莊子 «[Трактат] мудреца Чжуана») и прочих текстов периодов Чжаньго и Хань<sup>4</sup>. Это наводит на мысль о том, что данный перечень был составлен авторами «Дань ху шу» самостоятельно. Иначе обстоит ситуация с эрой Шань-тун. В рассматриваемой цитате она представлена 16 родами, правившими на протяжении 88 поколений<sup>5</sup>. При этом титулы и последовательность этих родов в целом совпадают с представленными в перечне древних государей, восходящем к «Чжуан-цзы» и «Таблице людей древности и современности» из «Хань шу»<sup>6</sup>. Версии того же списка встречаются в «Ди ван ши цзи», где эти правители представлены как наследники Фу-си, а также в «Цзиньлоу-цзы» и «Сань хуан бэнь цзи» (см. далее), где они выступают в качестве его предшественников<sup>7</sup>. Интересно, что сам Фу-си в указанном фрагменте «Дань ху шу» не фигурирует; данное обстоятельство можно рассматривать в качестве косвенного свидетельства того, что этот памятник вслед за «Лю и лунь» относил его правление к седьмой эре. Что же касается числа поколений каждого из родов в «Дань ху шу», то их источник не известен.

<sup>1</sup> При этом в некоторых случаях данный текст называется «Дань ху цзи» (丹壺記 «Записи киноварного чайника»), а иногда просто «Дань ху» (丹壺 «Киноварный чайник»).

<sup>2</sup> Лу ши цзяо чжу. Цз. 3. С. 36.

<sup>3</sup> Такое количество поколений указано в самом тексте, однако сумма перечисленных в нем поколений отдельных родов составляет 67. Вероятно, еще одно поколение принадлежит к роду Шу-шань 蜀山, число поколений которого в цитате не указано.

<sup>4</sup> См.: Сюй Сюй-шэн. Указ. соч. С. 252—253.

<sup>5</sup> Первым правителем этой эры в «Дань ху шу» назван Цан-цзе, что соответствует упомянутому выше утверждению Чжан И. Это может подразумевать, что Чжан И был знаком с этим текстом или, по крайней мере, с представлениями, которые были зафиксированы в нем впоследствии.

<sup>6</sup> Подробнее об этом перечне см.: Терехов А. Э. Представления о длительности истории и зарождение концепции Десяти эр (ши цзи 十紀) в Китае эпохи Хань. С. 245—247.

<sup>7</sup> См.: Сюй Сюй-шэн. Указ. соч. С. 253—258.

## 2. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ДЛИТЕЛЬНОСТИ ИСТОРИИ В III—IV ВВ.

Говоря о проблеме восприятия легендарной древности в период Лючао, следует упомянуть еще несколько сочинений III—IV вв., в которых не говорится о Десяти эрах, однако сообщается о нехарактерной для «классической» схемы длительности древней истории.

Так, в комментарии жившего в царстве Вэй Сун Цзюня (宋均, II—III вв.) к не сохранившемуся отрывку «Вэнь яо гоу» (文耀鉤 «Постижение сияния культуры»), апокрифа «Вёсен и осеней», среди фрагментов которого следы концепции Десяти эр не обнаруживаются, сказано: «От Нюй-вы и до Шэнь-нуна [правило] семьдесят две фамилии»<sup>1</sup>. Здесь, по всей видимости, нашла отражение модель истории, отличная от представленной в «Мин ли сюй», в дошедших до нас извлечениях из которого Нюй-ва не упоминается. Ее появление в компании Шэнь-нуна намекает на то, что в рассматриваемом комментарии они, вероятно, воспринимались как двое из Трех августейших (третьим, по-видимому, мыслился Фу-си), в то время как в «Мин ли сюй» в этом качестве выступали Тянь-хуан, Ди-хуан и Жэнь-хуан. Тем не менее упоминание о правивших между ними династиях позволяет сделать вывод, что в этой версии древнейшей истории эпоха Трех августейших не ограничивалась тремя правителями и, следовательно, должна была длиться достаточно долгое время.

Похожие сведения содержались в ныне утраченном историческом трактате «Гу ши као» (古史考 «Исследования древней истории»), составленном жившим в государстве Шу (蜀, 221—263) Цяо Чжоу (譙周, 199—270). Некоторыми исследователями высказывалось предположение, что он не разделял теорию Десяти эр<sup>2</sup>; действительно, в дошедших до наших дней фрагментах этого памятника эры не упоминаются. И всё же Цяо Чжоу с большой долей вероятности мог видеть текст «Мин ли сюй» и мог включить в свой труд некоторые его положения<sup>3</sup>. В любом случае, по свидетельству «Ли

<sup>1</sup> 女媧以下至神農七十二姓 (Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 21; Вэй шу цзи чэн. С. 666; Лян Хань цюань шу. С. 19293). Нюй-ва 女媧 — легендарная государыня, в мифологии выступающая в роли создательницы человечества; включалась в некоторые версии перечня Трех августейших наряду с Фу-си, который, согласно некоторым данным являлся ее мужем и / или братом. Шэнь-нун (神農 «Божественный земледелец») — аграрное божество, также воспринимавшееся в качестве древнего правителя и включавшееся в большинство версий когорты Трех августейших.

<sup>2</sup> См.: Чэнь Цзя-ци. Указ. соч. С. 34.

<sup>3</sup> См.: Terekhov A. E. The Place of Shen-nong in the System of Legendary History of the Apocryphal Text Chunqiu Minglixu // Written Monuments of The Orient. 2023. Vol. 9. No. 2 (18). P. 90.

цзи чжэн и», Цяо Чжоу утверждал, что «следом за Фу-си было три фамилии, и только тогда [дело] дошло до Нюй-вы, после Нюй-вы [правило] пятьдесят фамилий, и [только тогда дело] дошло до Шэнь-нуна, [от] Шэнь-нуна до Янь-ди [было еще] сто тридцать три фамилии»<sup>1</sup>. И даже если считать, что Цяо Чжоу действительно не придерживался концепции Десяти эр (хотя невозможно с уверенностью утверждать это в ситуации, когда его сочинение дошло до нас лишь в виде фрагментов), всё же очевидно, что представления о значительной длительности древней истории были ему не чужды<sup>2</sup>.

В этом контексте стоит упомянуть еще одно утраченное сочинение — «Дунь цзя кай шань ту» (遁甲開山圖 «Схема [периодов] открытия гор [для походов, позволяющая] избежать [зла при помощи вычислений с циклическим знаком] цзя») <sup>3</sup>. Автор и время составления этого текста неизвестны; и хотя в некоторых источниках его составление приписывается ученому Ван Цаню (王粲, 177—217), не исключено, что в действительности он был написан в эпоху Цзинь<sup>4</sup>. Среди сохранившихся выдержек из этого сочинения концепция Десяти эр также не фигурирует<sup>5</sup>, однако в комментарии к одному из его фрагментов, приведенных в «Тай пин юй лань», утверждается, что «от Нюй-вы до У-хуая 無懷 [правило] пятнадцать династий, [пребывавших на престоле] в общей сложности 17 787 лет»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> 伏羲以次有三姓始至女媧，女媧之後五十姓至神農，神農至炎帝一百三十三姓。  
(Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 21).

<sup>2</sup> Помимо этого, стоит отметить, что Цяо Чжоу, очевидно, разделял (видимо, вслед за «Мин ли сюй») образы Шэнь-нуна и Янь-ди 炎帝, отождествляемые подавляющим большинством ученых начиная по крайней мере с конца I в. до н. э. (см.: Terekhov A. E. Op. cit. P. 90—92), что лишний раз свидетельствует о своеобразии его представлений о древнейшей истории.

<sup>3</sup> Перевод названия этой книги сделан на основании описания гадательной системы дуньцзя 遁甲, приведенного в кн.: Ho P. Y. Chinese Mathematical Astrology: Reaching Out to the Stars. London; New York, 2003. P. 83—84.

<sup>4</sup> Хуан Фу-шань 黃復山. Дун Хань динсин тучэнь чжун дэ гу хуан као (東漢定型圖識中的古皇考 Исследование древних августейших [правителей, упомянутых] в оформившихся при Восточной Хань схемах и пророчествах) // Ди у цзе Хань дай вэньсюэ юй сысян сюэшу яньтаохуэй луньвэнь цзи (第五屆漢代文學與思想學術研討會論文集 Собрание статей Пятой научной конференции по литературе и мысли эпохи Хань). Тайбэй, 2005. С. 266—267.

<sup>5</sup> В то же время в одном из дошедших до нас фрагментов этого текста упоминаются правители из рода У-лун (Шуй цзин чжу шу 水經注疏 «Канон рек» с комментарием и субкомментарием) / Коммент. Ли Дао-юань 酈道元, субкоммент. Ян Шоу-цзин 楊守敬, Сюн Хуэй-чжэнь 熊會貞. В 3 т. Нанкин, 1989. Цз. 1. С. 65), что можно рассматривать как отсылку к одноименной эре.

<sup>6</sup> 自女媧至無懷十五代合一萬七千七百八十七歲 (Тай пин юй лань. Цз. 78. С. 365).

Сообщается о протяженности истории и в трактате «Ле-цзы» (列子 «[Трактат] мудреца Ле»), традиционно датируемом периодом Чжаньго, но в современной науке признающемся подделкой IV в.<sup>1</sup>:

Число годов, [прошедших] от великой древности до наших дней, безусловно, невозможно сосчитать полностью, однако со времен Фу-си [прошло] триста с лишним тысяч лет.

太古至于今日，年數固不可勝紀。但伏羲已來三十餘萬歲<sup>2</sup>。

Таким образом, можно говорить о том, что к III—IV вв. представления если не о двух с лишним миллионах, то, во всяком случае, о многих десятках тысяч лет истории достаточно прочно укрепились в китайской культуре.

В сочинениях V—VI вв. тема Десяти эр встречается значительно реже, чем в предшествующий период. Тем не менее она не была забыта: так, Десять эр упоминаются в «Цзиньлоу-цзы» (金樓子 «[Трактат] мудреца из Золотого терема»), философском трактате Сяо И (蕭繹, 508—554), более известного как император Юань-ди (元帝, на троне 552—554) государства Лян (梁, 502—556). Первая глава этого сочинения, «Цари-основатели» («Син ван» 興王), посвященная легендарным монархам древности и основоположникам династий, открывается перечислением Трех августейших (в качестве которых выступают Тянь-хуан, Ди-хуан и Жэнь-хуан), Десяти эр и 16 древних государей<sup>3</sup>. Хотя никаких подробностей о Десяти эрах в этом трактате не сообщается, сам факт их упоминания в произведении столь высокопоставленного автора служит свидетельством того, что в данный период эта теория пользовалась значительным авторитетом.

### 3. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ДЛИТЕЛЬНОСТИ ИСТОРИИ И ДЕСЯТИ ЭРАХ В ЭПОХУ ТАН

От эпохи Тан до настоящего времени дошло достаточно мало работ, посвященных древней истории. Однако и среди тех сочинений, что были утрачены и известны лишь в извлечениях, оригинальные

<sup>1</sup> Early Chinese Texts: A Bibliographical Guide / Ed. by M. Loewe. Berkeley, 1993. P. 299—301.

<sup>2</sup> Ле-цзы цзи ши (列子集釋 «[Трактат] мудреца Ле» со сводными разъяснениями) / Ред. Ян Бо-цзюнь 楊伯峻. Пекин, 1985. Цз. 7. С. 234; ср.: Чжуан-цзы. Ле-цзы / Пер. с кит., вступ. ст. и примеч. В. В. Малявина. М., 1995. С. 373.

<sup>3</sup> Цзиньлоу-цзы (金樓子 [Трактат] мудреца из Золотого терема) / Сост. Сяо И 蕭繹 // Вэньюаньгэ сыку цюаньшу. Тайбэй, 1986. Т. 848. Цз. 1. С. 795.

сведения о Десяти эрах содержатся лишь в «Цзинь дай цянь шу» (錦帶前書 «Ранняя книга парчового пояса») Мэн Шэня (孟詵, 621—713), также известной как «Цзинь дай шу» (錦帶書 «Книга парчового пояса») <sup>1</sup>. Практически никакой информации об этой книге не сохранилось, однако ряд фрагментов из нее процитирован в более поздних сочинениях, прежде всего — в уже упоминавшейся сунской энциклопедии «Ши у цзи юань». Наиболее интересна первая из содержащихся в этом памятнике отсылок к ней:

В «Ранней книге парчового пояса» Мэн Шэня, [в подразделе] «Эра Ко-ти» («Ко ти цзи» 括提紀) <sup>2</sup> [раздела] «Ранние эры» («Цзао цзи» 早紀) сказано: «Был [правитель] из рода Шэнь-нун, установил формы земли <sup>3</sup> и создал четыре моря. Это — ранний Шэнь-нун» <sup>4</sup>.

孟詵《錦帶前書·早紀·括提紀》云：“有神農氏，立蛇形，甄四海。此前神農也” <sup>5</sup>。

На основе приведенной цитаты можно сделать два важных вывода о содержании «Цзинь дай цянь шу» <sup>6</sup>. Во-первых, получается, что эта книга состояла из нескольких разделов, по меньшей мере в двух из которых рассказывалось о Десяти эрах: наличие раздела «Ранние эры» подразумевает, что помимо него должен был суще-

<sup>1</sup> По-видимому, знак *цянь* (前 «ранний») был добавлен к названию этой книги, чтобы отличить ее от одноименного трактата, традиционно приписываемого Сяо Туну (蕭統, 501—531), но в действительности, по-видимому, составленного в начале эпохи Сун (*Ло Нин* 羅寧, *Го Жуй* 郭蕊. Цзю ти Сяо Тун «Цзинь дай шу» («Цзинь дай шу ши эр юэ цзи») као ши 舊題蕭統《錦帶書》(《錦帶書十二月啓》) 考實 (Установление истинного [авторства] «Книги парчового пояса» («Распределенных по двенадцати месяцам [парных строк] книги парчового пояса»), традиционно приписываемой Сяо Туну) // Гудянь вэньсянь яньцзю 古典文獻研究 (Исследования классических памятников). 2019. Вып. 22. Т. 1. С. 162—178).

<sup>2</sup> Вероятно, речь идет об эре Шэ-ти. О том, что именно она в «Цзинь дай цянь шу» носила название Ко-ти, сообщает комментарий к «Лу ши» (Лу ши цзю чжу. Цз. 2. С. 22).

<sup>3</sup> В современной версии текста стоит знак *шэ* (蛇 «змея»), в данном контексте не имеющий смысла. Вероятно, на его месте должен быть иероглиф *ди* (地 «земля»), внешне похожий на один из вариантов начертания знака «змея» (*шэ* 虵). Это предположение подтверждается, в частности, параллельной цитатой из «Мин ли сюй», также приведенной в «Ши у цзи юань», где в той же позиции стоит знак *ди* (Ши у цзи юань. Цз. 7.35. С. 361).

<sup>4</sup> Это — ранний Шэнь-нун. — Является ли эта фраза частью цитаты из «Цзинь дай цянь шу» или же пояснением Гао Чэна, непонятно, однако более вероятен первый вариант (см. далее).

<sup>5</sup> Ши у цзи юань. Цз. 1. 1. С. 6.

<sup>6</sup> Приведенные ниже выводы дословно повторяют текст моей статьи на английском языке: *Terekhov A. E. Op. cit. P. 89—90.*

ствовать либо раздел «Поздние эры» («Вань цзи» 晚紀?) — возможно, предваряемый разделом, посвященным «средним эрам» («Чжун цзи» 中紀?), либо, что более вероятно, специальные разделы, посвященные каждой из «поздних» эр, о которых, в отличие от «ранних», можно было сказать больше. С учетом того, что в стандартной версии эра Шэ-ти (Ко-ти) является третьей из Десяти эр, очевидно, что к числу «ранних» в «Цзинь дай цянь шу» (при условии, что порядок следования эр в этой работе не отличался от традиционного) относились как минимум первые три эры; если «средних эр» в системе Мэн Шэня не было, то можно предположить, что к «ранним» также относились следующие три эры — Хэ-ло, Лянь-тун и Сюй-мин, перечни правителей которых не встречаются в дошедших до нас текстах, а возможно и седьмая эра — Сюнь-фэй (Сю-фэй), перечень государей которой приведен в «Лу ши», но отсутствует в упомянутой выше цитате из «Дань ху шу». Кроме того, ясно, что по крайней мере этот раздел делился на подразделы, посвященные отдельным эрам.

Во-вторых, получается, что правление Шэнь-нуна относилось в «Цзинь дай цянь шу» к эре Шэ-ти, что делает данную книгу единственным известным нам сочинением, в котором упоминается по имени хотя бы один государь этой эры — во всех прочих текстах в связи с эрами с третьей по шестую говорится лишь о числе правивших на их протяжении «фамилий», но не сообщаются ни их имена, ни число поколений. Как следствие, можно предположить, что в «Цзинь дай цянь шу» упоминались и другие монархи этого периода, однако поскольку фрагменты, в которых они могли фигурировать, до нас не дошли, доказать или опровергнуть эту гипотезу невозможно. Кроме того, в свете вышеизложенного обретает смысл замыкающая приведенный выше пассаж фраза о «раннем Шэнь-нуне». В контексте известных нам традиционных представлений использованное там слово «ранний» (цянь 前) лишено смысла. Если предположить, что речь в данном случае идет о Шэнь-нуне как первом правителе собственной династии, то выбор слова *цянь* для обозначения этого факта представляется как минимум неочевидным и не имеющим аналогов в других памятниках. Если же допустить, что часть этой фразы была попросту утрачена (в таком случае имеющиеся знаки можно было бы перевести как «Раньше Шэнь-нун...»), то тогда трудно объяснить, почему ее сохранившийся фрагмент завершается конечной частицей *e* 也. Тем не менее, если учесть, что обычно правление Шэнь-нуна относилось к значительно более позднему времени, чем эра Шэ-ти, — считалось, что он (или же последний государь основанной им династии) был непосредственным предшественником Хуан-ди, возвышение которого знаменовало начало последней

эры<sup>1</sup>, можно предположить, что в системе Мэн Шэня (основанной, насколько можно судить, на данных «Мин ли сюй») было несколько правителей с таким именем. Один из них — Шэнь-нун, знакомый нам по другим источникам, правил в одну из «поздних» эр, а другой — «прежний Шэнь-нун» — во времена эры Шэ-ти<sup>2</sup>.

Еще в двух цитатах (указание на разделы и подразделы оригинального текста в обоих случаях отсутствует) рассказывается о культурных достижениях эры Хэ-ло, название которой записано в одном случае как Хэ-чуй 合椎, а в другом — как Хэ-сюн 合雄<sup>3</sup>:

[Из] Десяти эр эра Хэ-чуй четвертая. [Ее правители] впервые научили людей есть [мясо] птиц и зверей и одеваться в их шкуры и меха.

十紀，合椎紀四。始教人食鳥獸，衣其皮毛<sup>4</sup>。

[Из] Десяти эр эра Хэ-сюн четвертая. [Ее правители] впервые<sup>5</sup> научили людей жить в пещерах. [Правитель] из рода Ю-чао научил людей жить в гнездах.

十紀，合雄紀四。姑教人穴居，有巢氏教人巢居<sup>6</sup>。

Немного иная версия последней цитаты приведена в комментарии к «Лу ши»:

В «Книге парчового пояса» сказано: «[Правители эр] Хэ-ло и Четырех фамилий научили людей жить в пещерах. Ю-чао научил людей жить в гнездах». «Четырём фамилиями» названа эра Сюй-мин.

<sup>1</sup> Так, в «Лу ши» правление Шэнь-нуна и его потомков отнесено к заключительному периоду предпоследней эры, Шань-гун (Лу ши цзяо чжу. Цз. 12—13. С. 427—567).

<sup>2</sup> В дошедших до нас перечнях монархов, правивших на протяжении Десяти эр, встречается по крайней мере один подобный случай (см. далее). Помимо этого, в «Лу ши» содержится специально посвященное этой проблеме эссе «Тун мин ши бянь» 同名氏辨 («О различении [людей] с одинаковыми личными и родовыми именами») (Лу ши цзяо чжу. Цз. 32. С. 2336—2338). Кроме того, целый ряд подобных примеров приводится в «Ши бэнь цзи лань тун лунь» (世本集覽通論 «Всепроницающие рассуждения о собрании выдержек из "Корней поколений"») Ван Цзы-цай (王梓材, 1792—1851), входящих в состав его реконструкции древнего памятника «Ши бэнь» (世本 «Корни поколений»): Ши бэнь (世本 Корни поколений) / Сост. Ван Цзы-цай // Ши бэнь ба чжун (世本八種 Восемь версий [реконструкции] «Корней поколений»). Шанхай, 1957. С. 61—66.

<sup>3</sup> По-видимому, и знак чуй 椎, и знак сюн 雄 являются графической вариацией или, что более вероятно, результатом ошибочного написания знака ло 雒.

<sup>4</sup> Ши у цзи юань. Цз. 3.15. С. 146.

<sup>5</sup> В дошедшей до нас версии текста стоит знак гу (姑 «пока что», «тетка»), в данном контексте лишенный смысла. В переводе он заменен на похожий по написанию знак ши 始 («впервые»), использованный в параллельном фрагменте из предыдущей цитаты.

<sup>6</sup> Ши у цзи юань. Цз. 8.43. С. 440.

《錦帶書》云：“合雒四姓，教人穴居。有巢教人巢居。”  
四姓調敘命紀<sup>1</sup>。

Судя по последней фразе, комментатор «Лу ши»<sup>2</sup> понимал первые четыре знака цитаты как указание на две эры — Хэ-ло и Сюй-мин. Тем не менее с учетом того, что эти эры (четвертая и шестая) не следуют друг за другом, а также того, что в «Мин ли сюй» (на материале которого, по-видимому и основаны приведенные выше цитаты) начало жизни в пещерах (как и изобретение одежды из шкур и меха) связывалось исключительно с эрой Хэ-ло, такая трактовка выглядит неубедительной. Можно было бы предположить, что речь идет о «четырех фамилиях эры Хэ-ло», однако в подавляющем большинстве источников утверждается, что на ее протяжении правили только три «фамилии»<sup>3</sup>. Хотя не исключено, что по версии «Цзинь дай цян шу» на протяжении этой эры правили именно четыре фамилии, более вероятным выглядит предположение, что знак *син* (姓 «фамилия») в приведенной комментатором «Лу ши» цитате является искажением знака *ши* (始 «впервые»), использованного в «Ши у цзи юань».

Обращает на себя внимание упоминание в этой цитате Ю-чао. В сложившейся к эпохе Сун системе древнейшей истории существовало два правителя с таким титулом: правление первого (в «Дань ху шу» он назван Да-чао 大巢) относилось к восьмой эре, а правление второго — к девятой<sup>4</sup>. Упоминание Ю-чао в рассматриваемом фрагменте может быть логическим продолжением поднятой в первой его части темы человеческих жилищ, однако в то же время нельзя исключать вероятность того, что, по версии «Цзинь дай цян шу», правление одного из персонажей, носивших этот титул, относилось к эре Хэ-ло.

Таким образом, несмотря на то, что от «Цзинь дай цян шу» сохранилось всего несколько цитат, они позволяют говорить о том,

<sup>1</sup> Лу ши цзяо чжу. Цз. 2. С. 22.

<sup>2</sup> Изначальный комментарий к «Лу ши» традиционно приписывается сыну Ло Ми, Ло Пину (羅莘, 1153?—1237?), однако велика вероятность того, что значительная его часть была составлена самим Ло Ми.

<sup>3</sup> Единственное обнаруженное мной упоминание о том, что на протяжении эры Хэ-ло правили четыре, а не три «фамилии», содержится в дополненной более поздними данными (в частности, информацией о числе правивших на протяжении отдельных эр родов) цитате из «Юань мин бао», приведенной в «И ши» (釋史 «Распутывание [нитей] истории»): И ши (釋史 Распутывание [нитей] истории) / Сост. Ма Су 馬驥. В 10 т. Пекин, 2002. Цз. 1. С. 4).

<sup>4</sup> Цзы чжи тун цзянь вай цзи. Цз. 1. С. 3—4; Лу ши цзяо чжу. Цз. 5. С. 124—125; цз. 9. С. 305—306. Подробнее о двух Ю-чао см.: Терехов А. Э. Проблема двух Ю-чао в «Лу ши» Ло Ми (в печати).

что в этом памятнике содержалось много уникальной информации. К сожалению, сказать, в какой мере она основана на предшествующих источниках, а в какой мере измышлена самим Мэн Шэнем, не представляется возможным.

Другие работы эпохи Тан, в которых упоминается концепция Десяти эр, не сообщают принципиально новых сведений, однако позволяют сделать некоторые выводы об отношении к апокрифам и восходящей к ним модели истории в этот период.

В этом отношении достаточно характерны предисловия к двум комментариям к каноническим текстам — «Шан шу чжэн и» и «Ли цзи чжэн и», составленным под руководством Кун Ин-да.

В первом из них, представляющем собой не авторскую преамбулу, но комментарий к уже существовавшему предисловию, приписываемому ханьскому канонисту Кун Ань-го (孔安國, 156—74 до н. э.), однако в действительности, вероятно, созданному в IV в., эры упоминаются в связи с попытками установить время жизни легендарного изобретателя китайской письменности Цан-цзе. Выше уже упоминалось приведенное в этой работе мнение Чжан И о том, что Цан-цзе «жил в эру Шань-тун». Для Кун Ин-да оно становится поводом обратиться к посвященному Десяти эрам фрагменту «Гуан я». При этом он добавляет: «В таком случае в общих чертах одна эра [составляет] 276 000 лет», и далее делает вывод, что «если [поверить] этим словам [Чжан] И, то [получится, что] Цан-цзе жил за 276 с лишним тысяч лет до поимки [ци]линя»<sup>1</sup>. Это может служить свидетельством того, что Кун Ин-да не был знаком с последовательностью монархов, приведенной в «Дань ху шу», согласно которой Цан-цзе был первым государем эры Шань-тун и, следовательно, должен был править не за 276 000 лет до поимки цилиня, а за 552 000 лет до нее.

Далее Кун Ин-да говорит о том, что эры начинаются, по одной версии, с Суй-жэня (подразумевая, очевидно, данные «Лю и лунь»), а по другой (которую он вновь связывает с Чжан И) — с разделения Неба и Земли, и в очередной раз повторяет восходящую к трактату Чжэн Сюаня идею о том, что до Фу-си было шесть эр, а после него — еще три. Заканчивается рассуждение об эрах фразой «Эра же Лю-ци, похоже, началась с Хуан-ди, и только»<sup>2</sup>. Такая формулировка намекает на то, что подобные представления, впоследствии ставшие общим местом, для Кун Ин-да еще не являлись очевидными.

Хотя в тексте комментария не дается прямой оценки концепции Десяти эр, можно сделать вывод, что Кун Ин-да считал ее противоречивой, неполной и непригодной даже для того, чтобы устано-

<sup>1</sup> 如揖此言，則蒼頡在獲麟前二十七萬六千餘年 (Шан шу чжэн и. Цз. 1. С. 3).

<sup>2</sup> 其流訖之紀，似自黃帝為始耳 (Шан шу чжэн и. Цз. 1. С. 4).

вить время жизни Цан-цзе. Вероятно, такое отношение к Десяти эрам отчасти объясняется недостатком данных: по-видимому, единственными источниками информации о них для него служили «Гуан я» и «Лю и лунь», а другие тексты, в которых, насколько можно судить, содержалась более подробная информация, либо были ему недоступны, либо же просто не соответствовали его критериям заслуживающей внимания литературы.

Это хорошо видно в предисловии к «Ли цзи чжэн и», где тема эр всплывает в рассуждениях о времени появления ритуалов. Хотя в первых его строках говорится о том, что «еще до того, как разделились Небо и Земля, уже существовали ритуалы»<sup>1</sup>, далее утверждается, что в данном случае имеется в виду лишь разделение людей на почитаемых и презренных (*цзунь бэй* 尊卑), которое возникает «само собою» (*цзы жань* 自然). Что же касается появления ритуалов, регламентирующих их взаимоотношения, то они появляются во времена Суй-хуана<sup>2</sup>. В качестве одного из подтверждений этого тезиса Кун Ин-да приводит цитату из «Лю и лунь»:

«Перемены» («И» 易) — это символы инь и ян, то, что изменяют-преобразуют Небо и Земля, — то, откуда рождаются управление и поучения. [Все это] впервые появляется со [времен] Жэнь-хуана.

《易》者，陰陽之象，天地之所變化，政教之所生，自人皇初起<sup>3</sup>.

При этом он, как отмечалось выше, отождествляет упомянутого здесь Жэнь-хуана с Суй-хуаном.

После этого Кун Ин-да переходит к рассказу о Фу-си, правление которого также рассматривается им как одна из важнейших вех в истории формирования ритуала. В попытках локализовать этот период во времени он обращается к «Лю и лунь» и «Гу ши као», однако в итоге признает, что это невозможно: в то время как в «Лю и лунь» сказано, что между ними прошло шесть эр, на протяжении которых правила 91 династия, в «Гу ши као» говорится, что их разделяли лишь три «фамилии», а в «Ди ван ши цзи» и вовсе сообщается, что эти два монарха следовали сразу друг за другом. В то же время, по свидетельству Кун Ин-да, «некоторые, [говоря] о трех фамилиях, считают, [что это и была] девяносто одна династия»<sup>4</sup>. Тем не менее далее, видимо для опровержения этого предположения, он

<sup>1</sup> 天地未分之前已有禮也 (Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 1).

<sup>2</sup> Там же. Цз. 1. С. 2.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> 或於三姓而爲九十一代也 (Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 2).

приводит упомянутую выше фразу о длительности одной эры из «Гуан я», а также комментарий Фан Шу-цзи, в котором указывается число «династий», правивших на протяжении каждой из первых шести эр. В конечном итоге он приходит к тому, что разобраться в этой проблеме практически невозможно, причем виной тому оказываются противоречия, содержащиеся в «апокрифах и предсказаниях» (*вэй хоу 緯候*):

Однако [в описаниях того, что было] до Фу-си, и [того, что было] после Фу-си, [данные о количестве] годов и [числе] династий беспорядочны и различны, толкования неединообразны, апокрифы и предсказания многочисленны и запутанны и противоречат друг другу. К тому же [они] многосложны и бесполезны, [так что] ныне [я излагаю] их в обобщенной и сжатой [форме] и буду развивать [свой] теории лишь на основании текста «Рассуждений о шести канонах» и на «Анналах поколений императоров и царей».

但伏羲之前及伏羲之後，年代參差，所說不一，緯候紛紜，各相乖背，且復煩而無用，今並略之，唯據《六藝論》之文及《帝王世紀》以為說也<sup>1</sup>。

Таким образом, основными источниками сведений об эрах для Кун Ин-да вновь выступают не апокрифические тексты (в частности, «Юань мин бао» или «Мин ли сюй»), а «Лю и лунь» и «Ди ван ши цзи», которые, однако, были составлены в значительной степени на основе тех же самых апокрифов.

При этом стоит заметить, что, несмотря на демонстративное пренебрежение к апокрифам, Кун Ин-да не отказывается от их использования и активно цитирует их в своих комментариях. Очевидно, проблема кроется в том, что в них затрагивались многие вопросы, обойденные вниманием в более уважаемых источниках, и в таких ситуациях они оказывались незаменимыми. В тех же случаях, когда они не согласовывались с воззрениями, отраженными в более авторитетных текстах (а именно это и происходило в случае с древней историей, сведения о которой в избытке содержались в канонических книгах), ими можно было — и, вероятно, даже следовало — пренебречь.

Похожее отношение к апокрифам и связанным с ними идеями мы наблюдаем и в самой известной танской работе о древнейшей истории — уже упоминавшейся «Сань хуан бэнь цзи» Сыма Чжэня. О длительности истории и Десяти эрах он говорит только в цитате из безымянного «апокрифа "Чуныцю"», под которым, скорее всего, подразумевается «Юань мин бао»<sup>2</sup>. Тем не менее стоит сказать о

<sup>1</sup> Ли цзи чжэн и. Цз. 1. С. 2.

<sup>2</sup> См.: Бу «Ши цзи». С. 966; ср.: Терехов А. Э. Представления о длительности истории и зарождение концепции Десяти эр (*ши цзи 十紀*) в Китае эпохи Хань.

контексте, в котором приводится эта цитата. Основная часть «Сань хуан бэнь цзи» посвящена рассказу о Фу-си, Нюй-ве и Шэнь-нуне, которых Сыма Чжэнь и считает Тремя августейшими. Повествование о них он, по его собственным словам, основывает на «Ди ван ши цзи» Хуанфу Ми и «Сань у ли» Сюй Чжэна. Что же касается Десяти эр и тесно связанных с ними представлений о Тянь-хуане, Ди-хуане и Жэнь-хуане, то они вводятся следующим пассажем:

Некоторые, рассуждая о Трех августейших, утверждают, что Тремя августейшими были Тянь-хуан, Ди-хуан и Жэнь-хуан. Поскольку это — [время] начала разделения [Неба и Земли, период] зарождения [взаимоотношений между] правителем и подданными, то, что содержится в схемах и апокрифах (*ту вэй* 圖緯), нельзя отбрасывать полностью. Поэтому [я] излагаю это наравне (*цзянь* 兼) [с описанным выше].

一說三皇，天皇、地皇、人皇為三皇。既是開闢之初，君臣之始，圖緯所載，不可全棄，故兼序之<sup>1</sup>。

Таким образом, данные сведения представлены как недостаточно достоверные, причем, насколько можно судить, именно по причине того, что они содержатся в «схемах и апокрифах».

После рассказа о Тянь-хуане, Ди-хуане и Жэнь-хуане Сыма Чжэнь приводит перечень из 17 родов (*ши* 氏), правивших после них, отмечая, что никаких подробностей о них неизвестно. Далее следует пассаж, которым и вводится цитата из «Юань мин бао» (названного здесь, напомним, просто «апокрифом "Вёсен и осеней"»):

Во главе [перечня древних правителей из «Гуань-цзы»<sup>2</sup>] стоит [правитель] из рода У-хуай. Если это так, то перед У-хуаем и после Тянь-хуана [прошли] пространные эры и долгие годы. Кто из императоров и царей восходил [на гору Тайшань] и сообщал [Небу о воцарении новой династии в этот период]? Несмотря на то, что древние книги утрачены [и об этих правителях] нельзя рассуждать подробно, разве же можно утверждать, что императоров и царей [в этот период] не было? Поэтому в апокрифе «Вёсен и осеней» сказано...

С. 253—254; *Сыма Цянь*. Указ. соч. С. 348. Об атрибуции цитаты см.: *Терехов А. Э.* «Юань мин бао» или «Мин ли сюй»? История одной цитаты из «апокрифа "Чунь-цзо"» // Великий смысл врат в Сокровенное: Религии, философия и культура Китая. К 60-летию С. В. Филонова. В 2 т. Т. 2. Даосизм, ислам, традиционная культура. М., 2022. С. 309—312, 322—324.

<sup>1</sup> Бу «Ши цзи». С. 965; ср.: *Сыма Цянь*. Указ. соч. С. 347.

<sup>2</sup> Об этом перечне см.: *Терехов А. Э.* Представления о длительности истории и зарождение концепции Десяти эр (*ши цзи* 十紀) в Китае эпохи Хань. С. 244—245.

首有無懷氏，然則無懷之前天皇已後，年紀悠邈，皇王何升而告？但古書亡矣，不可備悉，豈得謂無帝王耶？故《春秋緯》稱……<sup>1</sup>。

Иными словами, «Юань мин бао» оказывается для Сыма Чжэня ненадежным и недостаточно информативным, но при этом, видимо, единственным источником, способным в полной мере продемонстрировать протяженность истории и подтвердить тезис о том, что «императоры и цари» существовали на всем ее протяжении. Характерно, что он не стремится связать перечисленных в предыдущем абзаце древних монархов с теми или иными эрами: вся эта информация, с его точки зрения, заведомо недостоверна и потому не заслуживает внимательного изучения и может быть изложена только в самых общих чертах. Единственная предпринятая им попытка соотнести правителя с определенной эрой приводится после цитаты, в завершающих строках его сочинения:

По-видимому, [эра] Лю-ци пришлась на время [правления] Хуан-ди и замыкает период девяти эр, по этой причине [я] записал это здесь, [чтобы] дополнить этим анналы [Пяти императоров].

蓋流訖當黃帝時，制九紀之間，是以錄於此補紀之也<sup>2</sup>。

Очевидно, цель этого соотнесения заключается в том, чтобы подвести изложение к тому месту, с которого начинает свой трактат Сыма Цянь. При этом стоит обратить внимание на слово *gai* (蓋 «по-видимому»), которое передает, как и у Кун Ин-да, неуверенность в достоверности не то источников, не то общеизвестных фактов, в источниках не зафиксированных.

В целом, что в предисловиях Кун Ин-да, что в трактате Сыма Чжэня проглядывает пренебрежительное отношение к теориям, изложенным в апокрифических текстах. Ирония заключается в том, что на апокрифах основаны и те сочинения, данные которых воспринимаются этими авторами как заслуживающие доверия. Что же до концепции Десяти эр, то все попытки ее развития в текстах эпохи Лючао ими игнорируются, в результате чего в их представлении она вновь оказывается той самой формальной схемой, которой, по-видимому, и являлась в «Мин ли сюй».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Получив популярность в конце Хань и в начале периода Лючао (вероятно, во многом благодаря стараниям Чжэн Сюаня и Чжан

<sup>1</sup> Бу «Ши цзи». С. 966; ср. *Сыма Цянь*. Указ. соч. С. 348.

<sup>2</sup> Там же; ср. *Сыма Цянь*. Указ. соч. С. 348.

И, которые своим авторитетом придали ей официальный статус), концепция Десяти эр начала постепенно проникать в исторические сочинения, самым важным из которых стал трактат «Ди ван ши цзи» Хуанфу Ми, в котором она начала восприниматься как реальная схема, применимая для периодизации истории. В то же время основанные на данных апокрифических текстов сочинения начинают противоречить друг другу в отдельных деталях, что впоследствии позволило танским авторам говорить о ненадежности изложенных в них сведений.

Параллельно концепция Десяти эр активно разрабатывалась в маргинальных произведениях, созданных в рамках апокрифической традиции, таких как «Дань ху шу», где, в частности, получила конкретное наполнение в виде перечня государей, правивших на протяжении по крайней мере некоторых из эр. В то же время даже в тех сочинениях, авторы которых, по-видимому, не разделяли эту концепцию, укрепляются представления о значительной длительности истории, которая, по их мнению, насчитывала как минимум несколько десятков, а то и сотен тысяч лет.

К концу эпохи Лючао внимание к древнейшей истории, судя по всему, постепенно угасает, однако концепция Десяти эр все еще продолжает пользоваться значительной популярностью, свидетельством чего может выступать ее упоминание в составленном императором одной из правивших в этот период династий трактате «Цзиньлоу-цзы».

В эпоху Тан процесс утраты интереса к легендарной истории достигает своего апогея. Хотя в отдельных сочинениях восходящие к «Мин ли сюй» идеи сохраняются и, возможно, развиваются, в целом преобладает скептическое отношение как к концепции Десяти эр, так и к апокрифическим текстам как таковым. Даже в специально посвященном древней истории трактате «Сань хуан бэнь цзи» им уделено лишь незначительное внимание. То же касается и составленных в эту эпоху комментариев к каноническим текстам, где они служат в первую очередь для иллюстрации ненадежности и противоречивости неканонических версий древней истории.

Тем не менее такое отношение к «расширенной» версии древнейшей истории и концепции Десяти эр в эпоху Тан стало своего рода затишьем перед бурей: в следующий за ней период, Сун, эти идеи внезапно получили дальнейшее развитие и стали пользоваться огромной популярностью, которая обеспечила им заметное место в целом ряде работ последующих эпох.

**A. Terekhov.**  
**Ideas about the Duration of History and**  
**The Ten Eras (*shiji* 十紀) in China from Later Han to Tang**

The Chinese historiographic concept of Ten eras (*shiji* 十紀), which took its shape during the first half of the Later Han (25—200), was first introduced in so-called apocryphal texts (*chen wei* 讖緯), but since most of their contents were lost, we are forced to be content with indirect evidence, and thus conclusions based on it remain largely hypothetical. Nevertheless, the ideas associated with it can be partially reconstructed on the basis of a number of sources from the 2<sup>nd</sup> to 8<sup>th</sup> centuries, whose authors shared, developed, supplemented or criticized it. Although most of them were also lost and survived only in the form of separate fragments, their detailed analysis allows us to significantly supplement the information that we can glean from apocryphal texts. Besides, among the works created during this period there are those whose compilers did not share the concept of the Ten eras, yet at the same time did not accept the «classical» version of ancient history, which implied that it spanned only few thousands of years. The analysis of these sources shows that the concept of the Ten eras and the ideas of «extended» ancient history were developing in the 2<sup>nd</sup>–4<sup>th</sup> centuries, but were mostly shunned by «mainstream» works of Tang period (618—907), such as commentaries to the Classics, which, ironically, relied, among other things, on the texts that were based on the same apocryphal tradition.