

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ
ИНСТИТУТА
ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

ТОМ
VI



ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
МОСКВА 1953 ЛЕНИНГРАД

Н. Д. МИКЛУХО-МАКЛАЙ
РУКОПИСЬ „‘АЛАМАРĀ-И-НĀДИРĪ“

Труд Мухаммеда Казима — важный источник по истории Ирана, Средней Азии, Закавказья, Афганистана и Индии первой половины XVIII в. — стал известен в науке сравнительно недавно; востоковедная наука обязана знакомством с ним русскому ученому. В 1919 г. была напечатана статья акад. В. В. Бартольда, которая впервые познакомила науку с двумя томами (II и III) этого сочинения.¹ Оно было представлено тогда двумя уникальными рукописями, хранившимися в Азиатском музее (ныне Институте востоковедения Академии Наук СССР). В. В. Бартольд был не только первый, кто ввел в науку труд Мухаммеда Казима, но и первый, кто дал ему надлежащую оценку, подтвержденную всеми дальнейшими исследованиями.

Следующим крупным шагом в изучении труда Мухаммеда Казима явилось издание Института востоковедения Академии Наук СССР в 1938 г. сборника материалов по истории туркмен и Туркмении; в этом сборнике был дан перевод тех частей труда Мухаммеда Казима (из II и III томов), которые касались истории туркмен и Туркмении.²

В 1949 г. вышла работа И. П. Петрушевского по социально-экономической истории Азербайджана и Армении, в которой довольно широко было использовано сочинение Мухаммеда Казима в частях, относящихся к истории названных стран.³

¹ В. В. Бартольд. О некоторых восточных рукописях. Известия Акад. Наук, сер. VI, 1919, стр. 927—930.

² Материалы по истории туркмен и Туркмении, т. II, XVI—XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. Под ред. акад. В. В. Струве, А. К. Боровкова, А. А. Ромаскевича и П. П. Иванова, Труды Института востоковедения, VIII, Источники по истории народов СССР, М.—Л., 1938.

³ И. П. Петрушевский. Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI—начале XIX в. Л., 1949.

Первому тому труда Мухаммеда Кāзима, обнаруженному позднее, посвящены две небольшие статьи пишущего эти строки.¹ В этих статьях, носивших предварительный характер, было установлено точное название труда Мухаммеда Кāзима и время его составления, что было невозможно сделать В. В. Бартольд, ввиду отсутствия у него первого тома.

Благодаря советским ученым с трудом Мухаммеда Кāзима познакомилась и мировая востоковедная наука. Второй и третий томы этого сочинения по фотокопиям с наших рукописей были использованы Локартом в его монографии о Нāдиршāхе.²

Несмотря на наличие всех этих работ в настоящее время еще нельзя считать труд Мухаммеда Кāзима изученным и использованным нашей наукой в той степени, какой он заслуживает. Причины этого ясны. Труд Мухаммеда Кāзима пока не издан и представлен только уникальной рукописью, что, естественно, сильно затрудняет более широкое использование его специалистами. Особенно мало изучен и использован первый том сочинения Мухаммеда Кāзима, позднее других томов вошедший в науку. Содержание этого тома известно только в самом общем виде; отсутствует даже его научное описание. Настоящая статья ставит задачей дать полное научное описание рукописи первого тома сочинения Мухаммеда Кāзима, которое может облегчить специалистам-историкам изучение и использование этого ценного источника.

Рукопись первого тома труда Мухаммеда Кāзима по своим внешним данным вполне схожа с рукописями второго и третьего томов того же сочинения, описанными в свое время В. В. Бартольдом. Размер рукописи 33 × 20,8; количество листов — 337. Своей (восточной) пагинации рукопись не имеет; существующая в настоящее время европейская пагинация — позднейшего происхождения; первоначально порядок листов в рукописи определялся кустодами. На каждой странице рукописи 19 строк. Размеры полей в рукописи — средние. Бумага — русская с водяными знаками различных заводов. Текст писан тушью, названия глав — кинovarью; причем в отдельных случаях названия глав от времени настолько стерлись, что с трудом поддаются чтению; в некоторых местах названия глав опущены, но для

¹ Н. Д. Миклухо-Маклай. Труд Мухаммеда Казима и его значение для истории туркмен. Известия Туркменского филиала Акад. Наук СССР, 5—6, Ашхабад, 1945; он же. О первом томе труда Мухаммеда Казима. Советское востоковедение, V, М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, стр. 128—136.

² L. Lockhart. Nadir Shah. London, 1938.

них оставлены белые места в тексте (например на лл. 33а, 36б, 38б).

Рукопись писана крупным и четким наста'лӣзом, отдельные места (например лл. 33—38) другим, более крупным и грубым почерком, но, повидимому, той же рукой, что и вся остальная рукопись.

Текст рукописи заключен в рамки из красных, синих и желтых линий. В начале рукописи имеется небольшой 'унвāн (заставка), сильно попорченный. 'Унвāн этот грубо выполнен и весьма посредствен по своим художественным достоинствам. Текст рукописи иллюстрирован 44 миниатюрами; исполнены они очень живо и красочно без каких-либо следов европейского влияния, столь характерного для многих индийских и иранских миниатюр XVII—XVIII вв. Сюжеты большей части миниатюр — батальные сцены и эпизоды из жизни Надира или других представителей высшей феодальной знати тогдашнего Ирана. Исключение в этом отношении составляют только отдельные миниатюры, в которых, наряду с представителями феодальной знати, изображаются и представители народа. Таковой является, например, миниатюра на л. 329б, изображающая строительство Мервской плотины.

Несмотря на узость своей тематики, миниатюры, помимо художественного значения, могут представить известный интерес и для историка как дополнительный материал для изучения некоторых реалий XVIII в. — вооружения, одежды, украшений и т. д. Не все миниатюры одинаково хорошо сохранились, некоторые из них сильно повреждены временем и сыростью. Полный список миниатюр с указанием сюжетов, которые они изображают, дается в конце статьи в особом приложении.

Рукопись имеет переплет; переплет этот восточный (среднеазиатский) кожаный, темнокрасного цвета, с тремя вытисненными посредине медальонами.

Рукопись дефектна; как явствует из указания переписчика (л. 337б), первоначально рукопись имела 340 листов, в настоящее время в ней всего 337 листов; в связи с этим в рукописи в трех местах обнаруживаются лакуны в 1 лист после лл. 29, 43 и 77. Кроме того, после л. 243 листы в рукописи перебиты: л. 243 должен следовать за л. 248.

Заключительные строки рукописи (л. 337б) попорчены, отдельные слова в них с трудом поддаются чтению, однако общий их смысл достаточно ясен; в них сообщается, что настоящая рукопись переписана (тахрӣр) „по указанию (хасабул-ишāрә)... мирзы Муҳаммеда Кāзима везӣра Мерва Шāхи-

ان لاجی را که خاک رسم است خراب کرده کال میگرد و جمعی کعبه از مدتی در آبادی
ان می میگردد بنحاشاک مسدود می نمودند رفته رفته خرابی بسیار در آن کاره
برویدیم سیه و چوپه خلفای بنی عباس ارادمان نمودند که از پانین تریا بالانتر
بنده ذکر بسته است را بر و بیرون میگردید تا در ایام سلطان ملک شاه سلجوقی
خرابی بسیار در بنده بسیار که بوقوع آنجا میاید از آن باله قطع شد و اشیاء باقی
خساک شد و پادشاه عدالت کبته مقرر فرمود که بقرب کعبه هزار عمارت از ولایت
ایران و توران و عرض شش ماه حاضر نمودند و جمعی را مقرر فرمود که ایک از انوی
در بنده ارض اقدس سوزانیده در بارستان گردوی آوردند و بر خیر امقرن رسید
یک بخش تا لیدن مشغول شدند و در هزار نفر متصل ایک می آوردند و در هزار
پورق سپدن قرار دادند و در هزار نفر بجز نون خانه مامور گردیدند و بایل صلح نمودند
که پانصد هزار خانوار بودند مقرر فرمود که هر جا اروان باشد شیران را گرفتند
بنده حاضر نمودند و ایک که میاضعت باشد کاه و مرغ جی نمودند و در همه عمارت باورن
خاشاک مشغول بودند و بقول کثر عکله بنده فرمودند که اولاد و اولاد شینده ام که
در الح میریاب رده که مرد و لسا ر دولت مند با بروی تمام بود موسی الیه میگفته که در
مکن بسجی که مردم اراده خاشاک آوردن میگردند شتر و اسب و الاغی که پیش
انداخته میرفتند بن شماره کردم که موازی شش هزار الاغ قاتقه پیشانی در آن
میان الاغان بازمیکشیدند و بدین قیاس عقل از تصورین عاجز و قاهر است و
در حکام ساختن و من از سمت جنوبی ان را خراب نمود که جمیع اب رود در آنجا
مرفتنه در مدت سه ماه ان و من با تمام رسید و روانی که نسبت مرد و خجی است

джана", причем имя мирзы наделяется всевозможными почетными эпитетами, вроде „Собрание добродетелей и совершенств“ и др. Следовательно, наша рукопись была выполнена по заказу самого автора, — обстоятельство, придающее ей исключительную ценность и значение. Ниже стоит дата переписки рукописи (1166/1752-1753 г.). Та же дата переписки указывается в трех приписках одинакового содержания, имеющих на полях рукописи на лл. 2346, 2646 и 3136. Эти приписки гласят: „Пишущий эти строки мирзā Мухаммед Кāзим везйр мервский назвал эту замечательную книгу (нāмэ) «‘Аламāрā-и-Нāдирй» („Книга об украшателе мира Нāдире“) и разделил [ее] на три тома (джилд); для памяти переписано 1166 г. х.“.

Эти приписки (за исключением указания даты переписки) почти буквально повторяют фразу из предисловия Мухаммеда Кāзима к своему труду и несомненно оттуда заимствованы (см. л. 36). Как было уже установлено, Мухаммед Кāзим начал свое сочинение примерно в 1163/1749-1750 г.,¹ следовательно, не более трех лет отделяют нашу рукопись от начала составления самого труда.

На полях рукописи имеется еще несколько приписок (лл. 266, 1116, 116а, 1176, 1246, 1476, 1496, 1706, 190а, 224а, 279а, 3046). Приписки эти, за одним пожалуй исключением (приписка на л. 266), сделаны одной рукой. Почерк их весьма схож с почерком основного текста; по своему стилю они ничем не отличаются от стиля основного текста, по своему содержанию — дополняют текст часто в весьма существенных деталях. Все это позволяет заключить, что эти приписки не являются позднейшими вставками, а сделаны переписчиком основного текста, иначе говоря, восходят к оригиналу или сделаны по указанию автора.

Содержащаяся в конце рукописи и в трех приписках на полях дата переписки первого тома очень важна. Дело в том, что второй и третий томы рукописи сочинения Мухаммеда Кāзима даты переписки не имеют. Находящаяся в конце третьего тома дата переписки может быть прочтена как 1201 или 1210 г. х., но отнюдь не как 1171 г. х., как ошибочно прочел эту дату Локарт.² Однако она не может служить для датировки третьего тома; она датирует только переписку двух последних листов третьего тома. Эти листы писаны другим почерком, чем вся остальная рукопись, и на другой бумаге; кроме того, они по размерам меньше остальных

¹ Н. Д. Миклухо-Маклай. О первом томе труда Мухаммеда Казима, стр. 130.

² L. Lockart, ук. соч., стр. 293.

листов. Нет сомнений, что эти листы позднейшего происхождения и что они восполняют лауну, образовавшуюся со временем в тексте. За исключением этих листов, все три тома писаны одной рукой; внешние их данные (количество строк на странице, рамки, в которые заключен текст, характер миниатюр и т. д.) одинаковы. Из этого следует, что они принадлежат к одному списку, — обстоятельство весьма важное, поскольку оно позволяет датировать второй и третий томы, не имеющие своей датировки, по первому тому, т. е. примерно 1166 г. х.

Здесь необходимо указать еще на одно важное обстоятельство. Во всех трех томах рукописи в тексте встречаются мелкие поправки (вставки отдельных слов и т. д.), которые сделаны другим почерком, чем основной текст. В. В. Бартольд, первый обративший на них внимание при анализе второго и третьего томов, высказал мнение, что они принадлежат автору. Действительно, поправки эти очень характерны и имеют вид авторской правки, особенно в некоторых случаях (см., например, поправку на л. 330б в первом томе). Теперь, когда установлено, что наша рукопись была выполнена по заказу самого Мухаммеда Казима, сомневаться в принадлежности этих поправок автору не приходится.

Таким образом, все три тома рукописи несомненно являлись как бы авторским экземпляром Мухаммеда Казима, куда он вносил свои поправки. Этим самым наша рукопись, не будучи автографом, по своему значению вполне может быть приравнена к последнему.

В этой связи следует отметить еще одно важное обстоятельство. Как известно, В. В. Бартольд считал, что окончание третьего тома (с л. 195а) принадлежит не самому Мухаммеду Казиму, а его сыну, иначе говоря, что Мухаммед Казим не является автором всего труда. Это мнение В. В. Бартольда (кстати сказать, повторенное вслед за ним всеми писавшими о труде Мухаммеда Казима), основано на неправильном прочтении им одного слова в тексте. В рукописи третьего тома на л. 195а имеется фраза: مسود این اوراق دلپذیر

محمد کاظم وزیر معروض میدارد

‘Пишущий эти приятные листы Мухаммед Казим везир сообщает’: В. В. Бартольд прочел эту фразу: مسود این اوراق ولیدذر محمد کاظم وزیر معروض میدارد

‘Пишущий эти листы сын Мухаммеда Казима везира сообщает’: и заключил из нее, что окончание сочинения Мухам-

меда Кāзима принадлежит не ему, а его сыну.¹ Вышеприведенное показывает, что это мнение В. В. Бартольда основано на недоразумении и что нет никаких оснований считать, что Мухаммед Кāзим не является автором всего труда.

Место переписки нашей рукописи не указано; судя по ее внешнему виду, можно предполагать, что она была переписана в Хорасане, вполне возможно — в городе Мерве, свою связь с которым Мухаммед Кāзим неоднократно подчеркивает, уделяя значительное место Мерву в своем сочинении и неизменно добавляя к своему имени и название своей должности „везир мервский“. В дальнейшем рукопись попала в Бухару, о чем свидетельствуют две надписи на последнем листе первого тома. Одна надпись, помеченная Бухарой, содержит дату — месяц мухаррем 1265/ноябрь-декабрь 1848 г. и имя сеййид Улуг хōджа, другая надпись без даты, — только имя, — сеййид Абд-ар-рахмāн ибн сеййид Ахмед хōджа нақиб Бухары.

Повидимому, рукопись попала в Бухару еще в конце XVIII в. В пользу такого предположения говорит реставрация рукописи, произведенная в 1201/1786-1787 г.; судя по бумаге и почерку двух последних листов третьего тома, долженствующих восполнить лакуну, образовавшуюся в тексте, эта реставрация была произведена в Бухаре или Самарканде.

Несколько позднее, вероятно одним из владельцев, были сделаны надписи на некоторых миниатюрах первого тома (см., например, миниатюры на лл. 9а, 14б, 42б), поясняющие их содержание. Эти надписи сделаны кинноварью и сильно потускнели от времени. Одна из надписей (на л. 42б) датирована 1225 г. х. (1810 г. н. э.). Таково наиболее существенное, что можно сказать, на основе анализа самой рукописи, об ее внешних данных, происхождении и истории.

Что же касается ее автора, т. е. Мухаммеда Кāзима, то о нем, его происхождении и жизни, мы располагаем только теми сведениями, которые он сам сообщает о себе в своем труде. Сведения эти, очень краткие и отрывочные, разбросаны по всем трем томам сочинения Мухаммеда Кāзима. Они уже известны в литературе, и здесь нет необходимости их повторять. Мы приведем только те сведения о Мухаммеде Кāзиме, которые находятся в первом томе его труда

¹ В. В. Бартольд, ук. соч., стр. 927. — Разрядка наша, — Н. М.-М.

и которые до сих пор не вошли в научный оборот. Эти сведения не лишены интереса.

В своем труде Мухаммед Казим подробно рассказывает о страшном погроме, произведенном в 1138/1725-1726 г. в Мерве захватившими его кочевниками из племени тātār (л. 47а). Во время этого погрома едва не погиб сам Мухаммед Казим и его семья. По словам Мухаммеда Казима, ему тогда было всего 5 лет от роду и он жил в Мерве с семьей, имевшей там свой дом (л. 47б). Эти факты, нам кажется, могут служить бесспорным доказательством мервского происхождения Мухаммеда Казима, которое и объясняет особое внимание, уделяемое нашим автором Мерву.

Отец Мухаммеда Казима (имя которого в рукописи нигде не названо), как известно, находился на службе Нāдира. Когда и при каких обстоятельствах он поступил на службу к Нāдиру, Мухаммед Казим не сообщает.

Во всяком случае, уже в 1141/1728-1729 г. отец Мухаммеда Казима участвовал в первом походе Нāдира на Герат и, следовательно, состоял у него на службе (л. 71а). О походе на Герат и о борьбе Нāдира с афганским племенем абдāй, владевшим тогда Гератом, Мухаммед Казим, со слов отца, сообщает много интересных сведений.

В 1145/1732-1733 г. отец нашего автора занимался по приказу Нāдира восстановлением мазара в городе Каине (Хорасан), разрушенном землетрясением (л. 154б).

В 1147/1734-1735 г. отец Мухаммеда Казима находился на работах по строительству, вернее, восстановлению знаменитой Мервской плотины (Бенд-и-Султāн), разрушенной в результате феодальных смут и междоусобий в 20-х годах XVIII в.

Нāдир решил восстановить Мервскую плотину и поручил это дело своему брату Ибрāхīm-хāну, бывшему тогда правителем Мешхеда. После того как основные работы по восстановлению Мервской плотины были закончены и Ибрāхīm-хāн уехал из Мерва, отец Мухаммеда Казима был оставлен для продолжения работ на плотине, причем в его распоряжение была дана одна тысяча рабочих. В дальнейшем отца нашего автора вызвали в Мешхед к самому Нāдиру для отчета о своей работе по восстановлению Мервской плотины. Его деятельность получила одобрение, и он даже был награжден Нāдиром 50 туманами (лл. 330б—331а).

Что же касается самого Мухаммеда Казима, то он о себе кратко упоминает в главе, повествующей о попытке афганского правителя Герата Зульфакār-хāна захватить

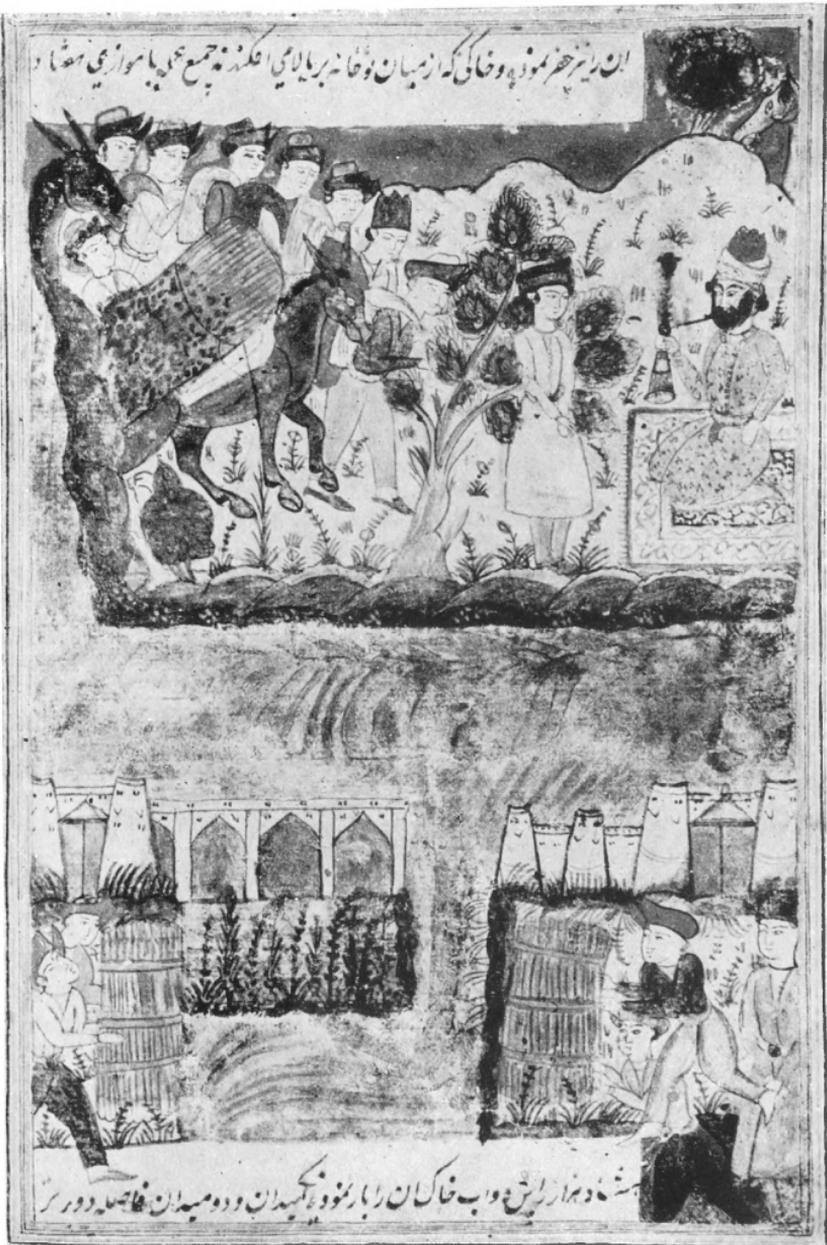
в 1143/1730-1731 г. Мешхед. Из этой главы мы узнаем, что Мухаммед Казим в месяце мухарреме 1143/июле—августе 1730 г. находился в Мешхеде, где учился в медресе у некоего сеййида Мир Шемс-ад-дина 'Али Мазендерани (л. 115а). Учеба, повидимому, была недолгая, и Мухаммеду Казиму не удалось получить хорошего образования, о чем он сам сожалеет в предисловии к первому тому своего труда (л. 26). Очень скоро, по примеру своего отца, Мухаммед Казим поступил на службу к Надиру. Но когда это произошло — он не указывает. Во всяком случае, Мухаммед Казим еще жил в Мешхеде, когда прибыл Надир после завоевания Герата в 1732 г. В этот свой приезд в Мешхед Надир сделал распоряжение о восстановлении некоторых старых зданий в городе и постройке нескольких новых. Мухаммед Казим рассказывает, что он ежедневно ходил в квартал (махалл), где по приказу Надира строили минарет и айван. Эта работа, по словам Мухаммеда Казима, продолжалась год и была закончена в 1145/1732-1733 г. (л. 153а). Однако уже в 1149/1736-1737 г. Мухаммед Казим выполнял весьма ответственное поручение Надира (л. 238б): ему было поручено наблюдение за переселением части курдского племени мукадам из района Мераги (Азербайджан) в Келат (Хорасан).

Мухаммед Казим еще в нескольких местах в первом томе своего труда упоминает о себе и своем отце (лл. 118б, 181а, 263а, 272б), но эти упоминания дают очень мало для пополнения наших сведений о его биографии.

Автобиографические данные, содержащиеся во втором и третьем томах (уже известные в научной литературе) позволяют нам, хотя и вкратце, проследить за ходом служебной карьеры Мухаммеда Казима вплоть до занятия им ответственного поста везира Мерва.

После падения державы Надир-шаха в 1747 г., Мухаммед Казим скоро (как это можно заключить из его предисловия к своему труду) отошел от служебных дел и посвятил себя литературной работе, результатом которой и явилось настоящее сочинение (лл. 26—3а).

Как видно из всех этих данных, Мухаммед Казим принадлежал к бюрократическому сословию, составлявшему в тот период, наряду с оседлой и кочевой знатью, а также высшим духовенством, одну из основных групп господствующего феодального класса. Мухаммед Казим принадлежал к тем представителям этого сословия, которые перешли на службу к новому властителю Ирана, Надиру, ликвидировавшему в 1736 г. окончательно власть Сефевидов, правивших



Мухаммед Казим. „Книга об украшателе мира Надире“.
 Восстановление мервской плотины. XVIII в.

Ираном свыше двух столетий (1502—1722) и положившему начало новой династии. И классовая принадлежность, и политические симпатии автора проявились вполне отчетливо в его труде.

Главное внимание в своем сочинении Мухаммед Кāзим уделяет представителям господствующего феодального класса и прежде всего Нāдиру. Положение народа интересует автора только поскольку оно имеет отношение к тем или иным действиям представителей класса феодалов и к их судьбам.

Мухаммед Кāзим безусловно отрицательно относится ко всякому рода народным движениям. Так, например, он резко осудил народное движение, происходившее в Мешхеде в начале 20-х годов XVIII в. и направленное против шахских властей. Участников движения в Мешхеде Мухаммед Кāзим по примеру других феодальных хронистов именуется обычно: „разбойники“ (лузд), „подонки“ (аубаш), „чернь“ (аджāмирэ), „невежды“ (аджлāф), „гуляки“ (лūtī) и т. д. О руководителе движения, на время захватившем власть в Мешхеде, Мухаммед Кāзим писал: „Он воображал, что дела султаната и падишахства (т. е. верховной власти) подобны предводительствованию чернью и подонками“ (л. 276). Примеров подобного отрицательного отношения Мухаммеда Кāзима к народным движениям можно было бы привести множество. Во всем этом несомненно сказался в авторе представитель господствующего феодального класса.

Политические симпатии автора наложили не менее яркий отпечаток на его труд. Сочинение Мухаммеда Кāзима носит явно панегирический характер по отношению к Нāдиру; последний рисуется автором как спаситель страны от внешних и внутренних врагов. Нāдир наделяется Мухаммедом Кāзимом всякого рода почетными прозвищами, в том числе и прозвищем „сāхиб-кирāн“ („обладатель счастливого сочетания звезд“), которое в свое время носил знаменитый Тимур. Имя Нāдира неизменно сопровождается различными хвалебными эпитетами вроде „победоносный“, „гордый“ и т. д.

Не менее тенденциозной была и трактовка Мухаммедом Кāзимом противников Нāдира, только с той разницей, что для них он не жалел черных красок. Политические враги Нāдира — отдельные феодалы и представители кочевой знати, стремившиеся сохранить свою независимость, обыкновенно изображаются Мухаммедом Кāзимом как „мятежники“ или „бунтовщики“, а их действия как „бунт“ и „мятеж“. Именно так, например, автор рисует борьбу кочевой знати ряда

курдских, лурских, бахтиарских и других племен за свою самостоятельность против Нәдира. Не менее тенденциозно и изображение внешнеполитических врагов Нәдира, например афганцев и турок.

Все эти моменты следует учитывать и при использовании труда Муҳаммеда Кәзима, подходить к нему критически. Однако, несмотря на указанные недостатки (свойственные, впрочем, всем сочинениям, отражавшим интересы феодального класса на Востоке), труд Муҳаммеда Кәзима является важнейшим историческим источником, заключая в себе богатейший фактический материал. Он дает возможность с достаточной полнотой выявить классовое лицо Нәдира как представителя интересов военно-феодальной знати кочевых племен Хорасана, являвшихся основной социальной опорой его власти.

Отводя первое место в своем труде (как уже отмечалось) политическим и военным событиям, Муҳаммед Кәзим, тем не менее, попутно сообщает много сведений социально-экономического характера, в чем и состоит основная ценность его труда. В этом отношении Муҳаммед Кәзим выгодно отличается от своего современника Мехдй-хана Астерәбәдй, который в своем известном труде о Нәдир-шәхе дает почти исключительно только военно-политическую историю его царствования.¹

Труд Муҳаммеда Кәзима охватывает всю историю Нәдир-шәха от его рождения до гибели в 1747 г. Первый том содержит историю Нәдира до 1736 г., точнее, до момента созвья представителей феодальной знати в Муганской степи, собранных туда для „избрания“ Нәдира шахом Ирана.

Наиболее ценным в первом томе следует признать обильный фактический материал, который позволяет проследить в деталях постепенное превращение Нәдира из мелкого феодала-авантюриста в ставленника и признанного главу кочевой военно-феодальной знати хорасанских племен, а затем фактического властителя всего Ирана.

Не менее важными являются также многочисленные факты, содержащиеся в первой части труда Муҳаммеда Кәзима, которые (вопреки воле автора) дают возможность вполне отчетливо выявить характер войн Нәдира, обусловленный хищническими стремлениями кочевой военно-феодальной знати, видевшей в войнах основное средство обогащения. Этот характер войн Нәдира с полной определенностью проявив-

¹ Мйрзә Муҳаммед Мехдй-хан Астерәбәдй. Тәрих-и-джихән-кушә-и-Нәдирй“. Литограф. изд., Бомбей, 1309 г. х. [1891—1892 г. н. э.]. (В дальнейшем цитируется: Мехдй-хан).

шийся после „избрания“ его шахом, дает о себе знать уже на ранних этапах его карьеры, когда Нāдир объективно выполнял задачу освобождения Ирана от афганцев и турок. Как показывает ряд фактов, приводимых Мухаммедом Кāзимом (см., например, лл. 62а, 103б, 110б, 119б, 192а и многие другие), грабительские мотивы войн Надира можно обнаружить и в начальные годы его деятельности.

Заслуживают внимания и сведения (правда, немногочисленные), сообщаемые Мухаммедом Кāзимом в первом томе о налоговых мероприятиях Нāдира (лл. 150а, 264а—264б).

Наконец, исключительный интерес представляют те главы и страницы первого тома, которые посвящены описанию событий, происходивших на территории современной Туркмении. Можно, пожалуй, без преувеличения сказать, что рассматриваемый нами том сочинения Мухаммеда Кāзима является основным источником для истории Туркмении, и в особенности — города Мерва, в первые три десятилетия XVIII в. Особую ценность здесь представляют главы, посвященные Мерву и, в первую очередь, глава, содержащая подробный рассказ о работах, предпринятых по приказу Нāдира, по восстановлению знаменитой мервской плотины (лл. 327б—331б).

Сказанным далеко не исчерпывается значение первого тома труда Мухаммеда Кāзима как исторического источника. Каков круг вопросов, затронутых в сочинении Мухаммеда Кāзима, лучше всего может показать более детальное ознакомление с содержанием его первого тома.

Этот том труда Мухаммеда Кāзима состоит из предисловия автора и 82 глав. Перечень этих глав даст наиболее полное представление о содержании этой части сочинения Мухаммеда Кāзима и главное облегчит для специалистов-историков ее использование. Главы (за редким исключением) носят весьма цветистые названия, например: „О высоком движении обладателя счастливого сочетания звезд времени [т. е. Нāдира] в округах и области Хорасана, об упорядочении некоторых рубежей с помощью милости божьей и о возвращении в город Абиверд“ (л. 43б) или: „Движение сверкающих подобно солнцу знамен обладателя счастливого сочетания звезд [т. е. Нāдира] с помощью бога в сторону Луристана“ (183а).

Естественно, что такая цветистость названия глав несколько не способствует более полному раскрытию их содержания. Поэтому ниже мы вместо перевода названия глав даем перечень глав с кратким указанием их содержа-

ния, в некоторых случаях отмечая в сносках отдельные важные факты, содержащиеся в них. Многие из приводимых в сносках фактов отсутствуют в других известных нам источниках.

В тексте нумерации глав нет, но мы ее вводим для удобства читателя.

Предисловие автора (15).¹ Краткие данные об авторе и обстоятельствах составления его труда.

1 глава (4а). Переселение Сефевидами кочевых племен в Хорасан для укрепления своей власти в этой области.² Происхождение Нāдира³ и его жизнь в ранние годы вплоть до поступления на службу к правителю Абиверда Бāбā 'Алй-беку.

2 глава (86). Военные действия и грабительские походы Нāдира в качестве военачальника правителя Абиверда Бāбā 'Алй-бека против туркменских племен, живших в районе Абиверда.⁴

3 глава (116). Поездка Нāдира в район Келата по поручению правителя Абиверда. „Чудесное видение“ Нāдиру с предсказанием его будущей судьбы.

4 глава (136). Освободительное движение афганских племен против владычества Сефевидов — племени гильзай в Кандахарской области и племени абдāли в Гератской области. Захват гильзаями Кандахара и абдāли Герата. Неудачные попытки шахских властей подавить эти восстания.

¹ В скобках указаны листы рукописи.

² В этой главе содержатся интересные сведения, не имеющиеся в других источниках (например: „Тāрйх-и-'āлемār-и-'аббāси“ Искандера Муншй), о переселении шахом 'Аббāсом I (1589—1629) некоторых кочевых племен из Азербайджана в Хорасан с целью защиты этой области от узбеков; в том числе было переселено 4500 семейств (хāнвār) из племени афшār из Урмии в район Абиверда и Дереджеза, около 30 000 курдских семейств в район Хабушана и Аладага и некоторое число кāджар из районов Тебриза и Ганджи в районы Мерва и Астрабада (4а—4б).

³ Об имущественном положении семьи Нāдира Мухаммед Кāзим сообщает, что она имела 700—800 голов баранов и 10—15 кобылиц (5а).

⁴ По свидетельству М. Кāрима, однажды Нāдир специально был послан в Исфахан к шахскому двору с извещением о большом сражении правителя Абиверда с туркменами йомудами. В этом сражении йомуды понесли большие потери, до 1400 человек убитыми и пленными и бежали к Теждену. За это известие Нāдир был награжден шахом Султан-Хусейном 100 туманами (9б). В других известных нам источниках, в том числе и у Мехдй-хāна, нет никаких известий об этой поездке Нāдира в Исфахан (Мехдй-хāн, стр. 29—30).

5 глава (176). Поход главы племени гильзай правителя Кандахара Махмуда на Иран к столице Сефевидов — городу Исфахану.¹

6 глава (196). Разгром Махмудом шахской армии под Исфаханом.² Осада афганцами Исфахана.³ Капитуляция Исфахана. Низложение Сефевидской династии в лице шаха Султан-Хусейна (1694—1722). Воцарение Махмуда в Исфахане.

7 глава (226). Правление Махмуда в Исфахане и его убийство. Воцарение Ашрафа и его правление.

8 глава (23а). Борьба сефевидского принца Сефй-мирзы против турецких войск, вторгшихся в Хамаданскую область. Гибель Сефй-мирзы.

9 глава (246). Походы Нāдира против туркменского племени теккэ в районы Несы и Дуруна. Укрепление положения Нāдира при правителях Абиверда Курбан ‘Али-беке и Хасан ‘Али-беке.

10 глава (26а). Народное движение в Мешхеде⁴ и захват им власти в городе после падения Сефевидского государства. Разгром феодальным владельцем Табаса Мелик Махмудом Сеистāй народного движения в Мешхеде.⁵ Укрепление власти Мелик Махмуда в Мешхеде. Стремление Мелик Махмуда к распространению своей власти на весь Хорасан.

¹ Численность войска Махмуда, принявшего участие в походе на Иран, М. Кāзим определяет примерно в 30 000 человек (176).

² Численность шахской армии, разбитой афганцами под Исфаханом, М. Кāзим определяет в 60 000 человек (20а).

³ Обороной осажденного афганцами Исфахана руководил шахский двор, придерживавшийся бездеятельной, трусливой и даже предательской тактики в деле защиты города от внешнего врага. Такая позиция шахского двора была обусловлена его страхом перед собственным народом, а отсюда — его нежеланием и неспособностью опереться на народ в борьбе с иноземными завоевателями. Население, страдавшее от голода в осажденном Исфахане и прекрасно понимавшее, какие ему грозят бедствия в случае захвата города внешним врагом, естественно было возмущено поведением шахского двора. В городе неоднократно возникали стихийные волнения, имевшие главной целью побудить шахский двор к решительным действиям против внешнего врага; в одном из таких волнений, по свидетельству М. Кāзима, приняло участие 30—40 тысяч человек (21а).

⁴ Руководителем народного движения в Мешхеде, согласно М. Кāзиму, был некий Хбджа Мухаммед (26б).

⁵ По словам М. Кāзима, около 4—5 тысяч человек объединилось вокруг руководителя движения Хбджа Мухаммеда для борьбы с Мелик Махмудом Сеистāй (276). Содержащиеся в труде М. Кāзима интересные подробности о разгроме Мелик Махмудом Сеистāй народного движения в Мешхеде у Мехдй-хана отсутствуют (Мехдй-хан, стр. 12).

11 глава (29а). Признание феодальной знатью Абиверда верховной власти Мелик Махмұда. Назначение Мелик Махмұдом правителя Абиверда. Борьба между Нәдиром и враждебной ему группировкой абивердской знати за [власть в Абиверде. Укрепление власти Нәдира в Абиверде.

12 глава (31а). Начало вооруженной борьбы между Нәдиром и Мелик Махмұдом. Притязания Мелик Махмұда на верховную власть во всем Иране. Враждебное отношение феодальных кругов Хорасана к притязаниям Мелик Махмұда.

13 глава (33а). Вторжения сәин-хәновских туркмен в Хорасан.¹ Захват власти в Ширване дагестанскими феодалами во главе с Ходжа Дәудом и Сурхәем. Вторжения турецких войск в Грузию, Армению, Азербайджан и Западный Иран (Хамадан). Выступление под видом сефевидских принцев различных самозванцев в ряде областей Ирана, с притязаниями на власть. Общий хаос в стране.

14 глава (36б). Отправка послов правителем Хорезма Ширгәзй-хәном к Нәдиру в связи с разграблением каравана хорезмских купцов. Продолжение борьбы Нәдира за укрепление своей власти в северных районах Хорасана.

15 глава (38б). Борьба за власть в Мерве между кызылбашскими феодалами и кочевой знатью племени тәтәр. Опустошение Мерва вследствие феодальных смут и болезней.² Обращение кызылбашских феодалов за помощью к Нәдиру. Поход Нәдира на Мерв.

16 глава (41а). Борьба Нәдира с племенем тәтәр за владичество в Мерве. Разгром Нәдиром племени тәтәр.³ Переселение Нәдиром части населения в район Абиверда. Борьба Нәдира за подчинение курдских племен района Хабушана.

17 глава (43б). Поход Нәдира к Джувейн и Исфараину и подчинение им этих округов. Набеги афганцев на округ Хаф. (Окончание главы отсутствует вследствие лакуны в тексте, но, судя по названию главы, в ней шла речь о военных действиях Нәдира в Хорасане).

18 глава (44а). (Нет начала главы из-за лакуны в тексте). Положение в Азербайджане. Неудачная попытка претендента на шахский престол Сефевида Тәхмәспа II упрочить

¹ Местами поселения сәин-хәновских туркмен М. Кәзим называет области Мерва, побережья Дзейхуна (Аму-Дарья), Джурджана (Астрабада) и Дешт-и-Кыпчака (33а).

² Эпидемия чумы в 1126/1723-1724 г. в Мерве, по свидетельству М. Кәзима, унесла около 30—40 тысяч жертв (40а).

³ Число воинов, выставленных племенем тәтәр против Нәдира М. Кәзим определяет приблизительно в 12 000 человек конных и пеших, что может служить и для определения численности самого племени (41а).

свое положение в Азербайджане. Прибытие Тахмасапа II к правителю Астрабада Фатх 'Али-хану Каджару.

19 глава (456). Поход Фатх 'Али-хана Каджара и шаха Тахмасапа II в Хорасан. Присоединение Надира к шаху Тахмаспу II. Распри в шахском лагере и убийство Фатх 'Али-хана Каджара. Осада и взятие Мешхеда шахскими войсками.

20 глава (47а). Разграбление Мерва племенем татар.¹ Поход брата Надира Ибрахим-хана на Мерв в 1139/1726-1727 г. Разрушение Ибрахим-ханом по приказу Надира Мервской плотины (Бенд-и-мубаракэ-и-султани).²

21 глава (496). Распри среди феодальной верхушки племени татар в Мерве (Мухаммед Риза-хан и Казим-бек). Подчинение Мерва Надиром.

22 глава (506). Поход Надира на курдские племена Хабушана.³ Борьба Надира с курдами. Победа Надира и подчинение курдских племен Хабушана.⁴

23 глава (546). Брак Надира.

24 глава (566). Поход Надира к Сенган-и-Хафу. Борьба Надира с афганцами. Покорение Надиром крепостей Файзабад и Сенган-и-Хаф.

25 глава (62а). Набег Надира на туркмен йомудов в районе Теджена. Восстание против Надира Зульфикар-хана в Мазендеране и Мухаммед 'Али-хана в Гиляне (Решт, Лахиджан). Карательная экспедиция Надира против туркмен йомудов Астрабадской области.

26 глава (66а). Поход Надира против афганцев-абдали.⁵ Борьба Надира с афганцами в районе Сенгана и поражение

¹ Численность этого племени, жившего тогда в Мерве, М. Казим определяет в 1—2 тысячи семейств (ханвар) (47а).

² Судя по рассказу М. Казима, разрушение плотины произошло в конце 1139 г. х. Мехди-хан дает ту же дату 1139 г. х., однако никаких подробностей не сообщает и только указывает, что Ибрахим-хан по воле Надира разрушил Мерв и Бенд-и-Султани (Мервскую плотину) (Мехди-хан, 54).

³ Численность курдов Хабушана М. Казим определяет в 30—40 тысяч семейств (ханвар) (51а).

⁴ За свое поражение курды, по свидетельству М. Казима, заплатились тяжелой контрибуцией в пользу Надира, состоявшей из 100 рабынь и рабов, 1200 лошадей, 120 000 баранов и 400 верблюдов (54а).

⁵ В походе Надира на Герат, по свидетельству М. Казима, приняло участие около 20 000 войск, составленных преимущественно из курдов, афшар, мервцев и других, при 50 больших пушках (туп) и 400 маленьких (занбурек). Согласно Мехди-хану, Надир выступил в поход на Герат 4 шавваля 1141/4 мая 1729 г. (Мехди-хан, стр. 96). Однако Мехди-хан не сообщает никаких данных о численности войск Надира и их составе (Мехди-хан, стр. 96).

афганцев. Соглашение Нәдира с афганцами и отступление Нәдира из-под Герата в связи со слухами о походе афганского правителя Ирана Ашрафа на Хорасан.

27 глава (74а). Восстание против Нәдира курдов племени қарачарлу в районе Несы и Дуруна. Карательная экспедиция против курдов Ибраһим-хана (брата Нәдира) и его поражение. Посылка Нәдиром 6000 войска для подавления восстания курдов.

28 глава (78б). Выступление афганского правителя Ирана Ашрафа в поход в Хорасан. Поражение афганского войска Нәдиром в битве на реке Михмандуст (к северо-востоку от Дамгана).

29 глава (82а). Попытка соглашения Нәдира с Ашрафом и ее неудача. Битва при Мурчехуре и разгром Ашрафа. Занятие Исфахана войсками Нәдира. „Восстановление“ державы Сефевидов и „утверждение“ на шахском престоле Тахмәспа II.

30 глава (88б). Поход Нәдира против Ашрафа в Фарс. Поражение Ашрафа в битве при Заргане (к северо-востоку от Шираза). Гибель Ашрафа. Подчинение войсками Нәдира Фарса и прилегающих районов.

31 глава (92а). Борьба Нәдира с Осман-пашой, турецким правителем (валі) Хамадана. Поражение турецких войск Нәдиром. Занятие Нәдиром Хамадана.

32 глава (98б). Борьба Нәдира с турецким военачальником Тимур-пашой. Победа Нәдира над турецкими войсками в области Арделян (Синнә). Вступление Нәдира в Азербайджан. Завоевание Нәдиром Мераги и некоторых районов Азербайджана.

33 глава (104б). Поражение турецких войск в Азербайджане. Поход Нәдира на Тебриз. Восстание жителей Тебриза против турецких властей. Обращение Нәдира к турецким правителям городов и округов Азербайджана и Армении, захваченных турками, с предложением их добровольно очистить. Бегство турецкого правителя из Урмии.

34 глава (110б). Распри среди феодальной верхушки племени абдалі в Герате. Захват власти в Герате Зүльфигар-ханом. Поход Зүльфигар-хана на Мешхед. Поражение войск правителя Мешхеда Ибраһим-хана афганцами (муҳаррем 1143/июль—август 1730 г.).¹ Обращение Ибраһим-хана за помощью к Нәдиру.

¹ Согласно Мехдй-хану, 13 муҳаррема 1143/30 июля 1730 г. (Мехдй-хан, стр. 144).

35 глава (116а). Возвращение Нәдира из Азербайджана в Хорасан¹ в связи с нападением афганцев на Мешхед. Восстание против Нәдира туркменских племен (әрсари, теккә, йомуд, сарык) в районе Теджена и Сарыкамыша.² Карательный поход Нәдира в Теджен против туркмен.³ Приказ Нәдира о строительстве крепости Келат. Торжества в Мешхеде в связи с женитьбой старшего сына Нәдира — Ризә кули-хана.

36 глава (124а). Поход Нәдира на Герат. Битва Нәдира с правителем Герата Зүльфיקәр-ханом при Джуй-и Нукрә („Серебряный ручей“).

37 глава (130а). Второе сражение Нәдира с Зүльфיקәр-ханом в районе Джуй-и-Нукрә и поражение афганцев.

38 глава (133а). Прибытие Нәдира к Герату. Борьба между афганцами и войсками Нәдира за Ферах. Обращение правителя Герата Зүльфיקәр-хана за помощью к правителю Кандахара Хусейн-шаху.

39 глава (141б). Вылазка афганских войск из Герата. Продолжение борьбы за Герат.

¹ Во время пребывания Нәдира в Ираке Персидском и Азербайджане, по свидетельству М. Кәзима, им было переселено в Хорасан 12 000 семейств (хәнвәр) из племени афшар, живших в Азербайджане, и 40—50 тысяч семейств (хәнвәр) из туркменских, бахтиарских, курдских, лурских и других племен (116а). Приписки на полях.

² М. Кәзим определяет число восставших туркмен приблизительно в 10 000 человек (118а).

³ Поражение стоило туркменам, по свидетельству М. Кәзима, около 2000 человек убитыми и пленными (113а). Заканчивая свой рассказ о поражении туркмен М. Кәзим делает следующее любопытное указание:

از ان زمان الى حال در میان ترکمانیه چنین معمول شده که هر گاه از غازیان احدی را جماعه مذکورہ اسیر نمایند هر گاه ارن را صاحب مالدا داشته باشد بقیمت اعلی در معرض بیع در می آورده هر گاه خریدار نداشته باشد بسمت قزاق و قلماق میفروشند و از جانب غازیان قزلباش هر گاه احدی از ترکمانیه بدست در آید بقیمت اعلی بیع و شری می نمایند

„С того времени и поныне среди туркмен так повелось: если упомянутое сборище [т. е. туркмены] кого-либо из газиев [т. е. кызылбашей — шахских воинов] возьмут в плен и если у того есть богатый хозяин [начальник], они продают [ему пленного] по наивысшей цене; если покупателя нет [туркмены] продают [пленного] казахам и калмыкам. Так же кызылбашские газии, если кто-либо из туркмен попадет [им] в руки, [его] продают по наивысшей цене“ (119а—119б). Это замечание М. Кәзима достаточно ясно вскрывает одну из причин войн, ведшихся между кочевой военно-феодалной знатью Ирана и Средней Азии.

40 глава (146а). Взятие Нәдиром Герата.¹

41 глава (148б). Подчинение Фераха Нәдиром. Возвращение Нәдира в Мешхед. Налоговые мероприятия Нәдира в Хорасане. Освобождение населения Хорасана от уплаты налогов на три года.

42 глава (150б). Строительство Нәдира в Мешхеде. Мероприятия Нәдира по заселению района Меручака.² Стремления Нәдира к восстановлению Мервской плотины. Распоряжение Нәдира о восстановлении мазара в городе Каине (Хорасан).

43 глава (156б). Дела шаха Ғахмәспа II. Поход шаха Ғахмәспа II в Азербайджан и его борьба с турецкими войсками.

44 глава (163а). Поражение войск шаха Ғахмәспа II в районе Хамадана в битве с Ахмед-пашой, турецким наместником Багдада. Возвращение Ғахмәспа II в Исфахан.

45 глава (167а). Положение в Ираке Персидском после разгрома турецкими войсками армии шаха Ғахмәспа II. Обращение в Хорасан за помощью к Нәдиру.

46 глава (169б). Нападение туркмен йомудов из района реки Гурган на Астрабад. Карательный поход Нәдира на йомудов. Прибытие Нәдира в Исфахан. Низложение Нәдиром шаха Ғахмәспа II.

47 глава (176а). Возведение Нәдиром на шахский престол малолетнего сына шаха Ғахмәспа II под именем шаха 'Аббәса II. Мероприятия Нәдира по укреплению своей власти в государстве.³

48 глава (178б). Рождение Шәхрух-мирзы, сына Ризә-кулй-хана и другие события.

49 глава (183а). Поход Нәдира в Луристан. Разгром Нәдиром бахтиарских племен, взятие Нәдиром на службу в армию бахтиарских кочевников. Мероприятия Нәдира по набору в армию арабских кочевников.⁴

¹ По свидетельству М. Кәзима, после занятия Герата знать племени абдәлй, по приказу Нәдира, была переселена оттуда в район Мешхеда. Кроме того, Нәдиром было взято на службу в армию 3000 человек из племени хазәрә, джамшйдй, кыпчақ и др. (148б).

² По словам М. Кәзима, во исполнение приказа Нәдира о заселении Меручака, около 1200 семейств (ханвәр), покинувших Меручак вследствие смут первых десятилетий XVIII в. и живших в Гератской области, были вновь водворены в Меручак (153б).

³ Нәдир, после возведения на престол шаха 'Аббәса II, принял меры для завербовки в свою армию 12 000 бахтиар (177а).

⁴ По словам М. Кәзима, Нәдир отдал приказ о наборе в армию 6000 человек арабов из районов Шуштера и Хувейзә (185а).

50 глава (185а). Поход Нāдирa к Хурремабаду (Луристан). Борьба Нāдирa с лурскими племенами и их подчинение.

51 глава (190а). Прибытие Нāдирa в Керманшах. Поражение турецкой армии Нāдиром. Пленение турецкого военачальника Ахмед-пāши. Переселение Нāдиром в Хорасан (в район Герата) некоторого количества кочевников из племени карāбайāt. Набор Нāдиром на службу кочевников из племени карāбайāt и др.

52 глава (192а). Поход Нāдирa к Киркуку.¹ Поражение войсками Нāдирa курдского феодального владетеля Кūх-бегй, союзника турок. Поражение войск правителя Киркука. Подготовка Нāдирa к походу на Багдад.²

53 глава (195а). Поход Нāдирa на Багдад. Борба с турецкими войсками. Поражение Ахмед-пāши — наместника Багдада.

54 глава (200б) Устройство понтонного моста через Тигр.³ Карательная экспедиция против арабских племен в район Куфы.⁴ Голод в осажденном Багдаде.⁵

55 глава (207а). Паломничество Нāдирa к шиитским святыням в Кербелу и Неджеф.

56 глава (209а). Сбор турецких войск под командованием Тўпāl-пāши для войны с Нāдиром. Отправка Нāдиром одного отряда войск для набега на Сирию и другого отряда под командованием Рахīm-хāна керāилй на крепость Сулейман-бебē.

57 глава (213а). Назначение ‘Алй Ризā-бека афшāра для подавления восстания в районах Хувейзэ и Шустера. Убийство ‘Алй Ризā-бека по подозрению в измене и непокорности по приказу Нāдирa.

58 глава (215а). Первое сражение Нāдирa с турецкими войсками под командованием Тўпāl-пāши. Поражение Нāдирa.

59 глава (223б). Прибытие Нāдирa в Хамадан. Мероприятия Нāдирa по укреплению своей власти после поражения нанесенного ему турецкой армией.

60 глава (226б). Поход Нāдирa на Киркук. Военные действия Нāдирa в районах Киркука и Сулейман-бебē. Перемирие между Нāдиром и турецким командованием (Пўлād-пāшā).

¹ М. Кāзим везде Киркук называет „Киркут“.

² В походе на Багдад, по свидетельству М. Кāзима, приняло участие 120 000 человек, не считая обозного люда — женщин, торговцев (195а).

³ Реку Тигр М. Кāзим называет „река Багдада“ или „Багдадская река“ (200б).

⁴ По свидетельству М. Кāзима, Нāдиром было получено с арабских племен в виде „дара“ („пйшкеш“) 12 000 лошадей и 100 000 баранов (206б).

⁵ По словам М. Кāзима, от голода во время осады Нāдиром Багдада погибло 30—40 тысяч человек (206б).

61 глава (232а). Поражение турецких войск в районе Тебриза военачальником Надира Лутф 'Али-ханом. Положение в Азербайджане после победы Тупал-пашы над Надиром.

62 глава (243б). Второе сражение Надира с Тупал-пашой. Победа Надира.

63 глава (252а). Второй поход Надира на Багдад. Победа Надира над турецкими войсками. Перемирие между Надиром и Ахмед-пашой, наместником Багдада. Паломничество Надира в Неджеф.

64 глава (255а). Возникновение в Фарсе мятежа против Надира Мухаммед-хана белуджа. Захват Мухаммед-ханом белуджем в плен Ахмед-хана Мерви, правителя Шираза. Неудачные попытки Надира подавить мятеж в Фарсе.

65 глава (258б). Поход Надира в Фарс для подавления мятежа Мухаммед-хана белуджа. Разгром Надиром войск Мухаммед-хана белуджа.

66 глава (262а). Прибытие Надира в Шираз. Мероприятия Надира по укреплению своей власти в Фарсе. Прибытие Надира из Фарса и Исфахан.¹

67 глава (264б). Отправка Надиром посольства во главе с Мервским куллār агасы Мухаммед-Мүмин-беком в Кандахар к Хусейн шаху.²

68 глава (269а). Отправка Надиром Тахмасп-хана дже-лаира на поимку Мухаммед-хана белуджа. Взятие в плен Мухаммед-хана белуджа. Расправа Надира над мятежниками в Фарсе.³ Переселение Надиром мятежных кочевых племен из Фарса в Хорасан (Меручак).

69 глава (277а). Расправа Надира с мятежниками в Мерваге (Азербайджан). Мероприятия Надира по восстановлению Мервской плотины.⁴ Прибытие Надира в Ширван. Первые столкновения войск Надира с дагестанцами.

¹ По свидетельству М. Казима, во время пребывания Надира в Исфахане было отдано распоряжение об освобождении населения Исфахана на три года от мālййāта (поземельного налога) и ихраджāта (чрезвычайные сборы) (264а—265б). Мехди-хан ничего не сообщает в своем труде об этих мероприятиях Надира, имевших целью укрепить его позиции в центре Ирана (Мехди-хан, стр. 247—248).

² Рассказ об этом посольстве М. Казим передает со слов самого главы посольства Мухаммед-Мүмин-бека (268а). У Мехди-хана нет никаких сведений об этом посольстве в Кандахар (Мехди-хан, стр. 248—249).

³ По свидетельству М. Казима, Надир распорядился собрать с восставших племен в Фарсе 300 000 туманов в наказание за непокорность (274б).

⁴ По словам М. Казима, для восстановления Мервской плотины, по приказу Надира, со всего Хорасана в течение 2 месяцев было собрано

70 глава (280а). Поход Нāдира в Дагестан к Дербенту (Думūr капī) для подчинения дагестанцев. Положение в Дагестане. Раскол среди феодальной верхушки Дагестана. Поход Сурхāя,¹ феодального главы қāзī қумықов, к Шемахе. Поражение Сурхāя войсками Нāдира.

71 глава (286б). Поход Нāдира в Карабаг к Гандже. Осада Нāдиром Ганджи.² Безуспешные попытки Нāдира взять крепость Ганджи.³ Известие о движении турецких войск из Карса и отступление Нāдира из-под Ганджи.

72 глава (294б). Прибытие Нāдира к Еревану. Поход Нāдира на Карс. Сражение между Нāдиром и турецкими войсками под командованием ‘Абдаллāх-пāши. Возвращение Нāдира к Еревану.

73 глава (298а). Прибытие турецких войск под командованием ‘Абдаллāх-пāши в Ереванскую область. Сражение между Нāдиром и ‘Абдаллāх-пāшой. Поражение турецких войск и гибель ‘Абдаллāх-пāши.⁴

74 глава (305б). Переговоры Нāдира с турецкими властями в Гандже и Ереване о добровольной сдаче этих городов. Неудача этих переговоров. Поход Нāдира на Карс и Эрверум.

75 глава (308б). Переход в руки Нāдира Еревана и ганджинской крепости.

76 глава (310б). Отношения Нāдира с армянами. Отношения Нāдира с Россией. Вторжение Нāдира в Грузию. Занятие войсками Нāдира Тифлиса.

77 глава (314б). Военные действия Нāдира в Грузии. Борьба грузин с завоевателями.

78 глава (321а). Возвращение военачальника Нāдира Амīра Аслāн-хāна из карательной экспедиции в Грузию в ставку (орду) Нāдира. Захват в плен войсками Нāдира дочери кахетинского царя Теймураза II.⁵ Утверждение Нāдиром правителем (вāлī) Грузии Теймураза II.

10 000 рабочих (‘амалē), причем „каждому [из них] дали по три тебризских тумана и одному ослу“ (178б).

¹ М. Кāзим Сурхāя называет Сурхāб.

² Среди писцов канцелярии, бывших при Нāдире под Ганджей, М. Кāзим на первом месте называет известного историка и секретаря (мувшī) Нāдира — Мохдī-хāна астерāбādī (292б).

³ Для ведения осадных работ под Ганджей, по приказу Нāдира, с населения Азербайджана было собрано около 200 000 мешков (тўбрē) (290а).

⁴ На полях указана дата сражения 26 мухārрама 1148 г. х. — 19 июня 1735 г.

⁵ Кахетинского царя Теймураза II (ум. 1762 г.) М. Кāзим называет Тāхмурас-мīрзā.

79 глава (3246). Второй поход Нәдира на Дагестан. Борьба народов Дагестана (лезгин и др.) против Нәдира. Подчинение Нәдиром некоторых округов Дагестана (районы кейтаков, кумыков и др.).

80 глава (3276). Прибытие Ибраһим-хана в Мерв для строительства Мервской плотины. Ход строительства Мервской плотины.¹

81 глава (3316). Поход военачальника Нәдира Тахмәсп-хана джелaira для подавления восстания Деләвәр-хана, вождя племени тайменей. Покорение войсками Нәдира округов Гарджистана и Фирузкуха в Хорасане.

82 глава (335а). Прибытие Нәдира в Муганскую степь (Чул-и-муган). Приготовления к созыву совещания представителей феодальной знати по вопросу о престолонаследии. Устройство Нәдиром грандиозной охоты в Муганской степи.

Подробное изложение содержания первого тома сочинения Мухаммеда Кәзима, думается нам, достаточно ясно говорит о значении этого источника для изучения истории не только Ирана, но и наших советских республик Средней Азии и Закавказья в первую половину XVIII в. Необходимо широко ввести в нашу историческую науку этот ценнейший источник, сделать его доступным нашим историкам. Можно это сделать, только издав полный перевод сочинения Мухаммеда Кәзима или, по крайней мере, наиболее существенных разделов его труда. Советские востоковеды (историки и филологи) вполне могут выполнить эту задачу.

Приложение

СПИСОК МИНИАТЮР, НАХОДЯЩИХСЯ В РУКОПИСИ I ТОМА ТРУДА МУХАММЕДА КӘЗИМА „ЛАМАРӘ-И-НАДИРӢ“²

1. Сражение Нәдира с туркменами под Абивердом (9а).
2. Глава афганского племени гильзай Мйр Вейс и сефевидский шах Султан-Хусейн (14б).
3. Афганский правитель Ирана Махмуд на престоле (22а).
4. Сражение Нәдира с мервскими татарами (42б).
5. Сражение Нәдира с курдами Хабушана (52б).
6. Нәдир и его жена (55а).
7. Сражение Нәдира с афганцами племени абдәли (73б).
8. Сражение Нәдира с афганским правителем Ирана Ашрафом при Михмандусте (81б).
9. Сражение Нәдира с Ашрафом при Мурчехуре (85б).
10. Сражение Нәдира с Ашрафом при Заргане (89б).

¹ По свидетельству М. Кәзима, „из назначенных (для строительства Мервской плотины) рабочих около 3000 погибли от голода, отсутствия необходимого, холода и трудностей [работы]“ (330б).

² В скобках указаны листы рукописи, на которых помещены миниатюры.

11. Сражение Нāдирa в Хaмaдaнe с турeцким военачaльником Oсмāн-пāшoй (966).
12. Сражение Нāдирa с турeцким военачaльником Тимūr-пāшoй (102a).
13. Эпизод из сражения Нāдирa с турeцким военачaльником Тимūr-пāшoй (1026).
14. Сражение между Зӯльфикār-хāном абдāли, правителем Герaтa, и Ибрāхим-хāном (брат Нāдирa) под Мeшхeдoм (1136).
15. Пир Нāдирa в Мeшхeдe (1206).
16. Ризā-Кули-хāн (сын Нāдирa) на пиру в Мeшхeдe (1236).
17. Сражение Нāдирa с Зӯльфикār-хāном, правителем Герaтa, при Джуй-и-Нуқрӯ (127a).
18. Второе сражение Нāдирa с Зӯльфикār-хāном (136a).
19. Стычки войск Нāдирa с афгaнцaми под Герaтoм (140a).
20. Внутренний вид строения (мечеть?) с открытыми со двора помещениями и с беседкой у пруда (1576).
21. Юноша, сидящий перед деревом в обрамлении в виде портала, и садовник на переднем плане с лопатой в руке (158a).
22. Стычка войск шaхa Тāхмāспa II с турeцкими войскамии в Еревaнской oблaсти (161a).
23. Сражение шaхa Тāхмāспa II с турeцкими войскамии под командoвaнием Aҳмeд-пāши бaгдaдского (1666).
24. Провoзглaшение шaхoм ‘Aббāспa II (1766).
25. Нāдир в Луристaнe (1856).
26. Сражение войск Нāдирa с курдскими феoдaльным влaдeтeлeм Кӯх-бeгī (193a).
27. Нāдир в сражении с турeцкими войскамии под командoвaнием Aҳмeд-пāши бaгдaдского (199a).
28. Нāдир в Кeрбeлe у мaзaрa имaмa Хусейнa (208a).
29. Стычка войск Нāдирa с турeцкими войскамии под командoвaнием Тупāл-пāши (217a).
30. Первое сражение Нāдирa с Тупāл-пāшoй (2216).
31. Стычка войск Нāдирa с турeцкими войскамии (2336).
32. Сражение войск Нāдирa с турeцкими войскамии в Aзeрбaйджaнe (2346).
33. Второе сражение Нāдирa с Тупāл-пāшoй (249a).
34. Пленный военачaльник Нāдирa перед Мухāммeд-хāном белуджем, мятежным правителем Фaрсa (2576).
35. Прием послов Нāдирa Хусейн-шāхoм гяльзaем, правителем Кaндaхaрa (263a).
36. Сражение войск Нāдирa с мятежным Мухāммeд-хāном белуджем в Фaрсe (2736).
37. Нāдир в Дaгeстaнe: сражение с дaгeстaнцaми (2816).
38. Нāдир перед Гaнджинской крепостью в Aзeрбaйджaнe (2896).
39. Эпизод из сражения войск Нāдирa с турeцкой армией под командoвaнием ‘Aбдaллāх-пāши (2976).
40. Нāдир во время сражения с турeцкими войскамии под командoвaнием ‘Aбдaллāх-пāши (304a).
41. Войска Нāдирa в Грузии (3136).
42. Сражение войск Нāдирa с грузинямии (320a).
43. Строительство Мeрвской плoтинны (3296).
44. Охотничья сцена в Мугaнской степи (3366).